

SPRAWOZDANIE Z INSPEKCJI nr MS/7060/2018

A. Informacje wstępne.

Typ inspekcji: kontrola coroczna główna placu zabaw (wg PN-EN 1176-7:2009)
Lokalizacja: Chocimów (przy świetlicy w dworku), 27-415 Kunów
Numer obiektu: nie nadano
Zamawiający: Gmina Kunów, ul. Warszawska 45 B, 27-415 Kunów
Numer zamówienia: 2018/271
Data inspekcji: 19 lipca 2018 **Godzina zakończenia inspekcji:** 11:40
Data wydania: 31 lipca 2018

mgr Michał Serafin
Inspektor
Centrum Kontroli Placów Zabaw



Sporządził:
(pieczęć i podpis)

Zdjęcia ogólne obiektu



Badane wyposażenie zabawowe

L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Huśtawka wahadłowa	1	Siedzisko płaskie oraz kubekowe.
2.	Huśtawki wagowe	3	----

Wyposażenie dodatkowe

L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Ławki	Kpl.	----
2.	Kosze na śmieci	Kpl.	----

Zasady prowadzenia inspekcji zostały szczegółowo opisane w Programie Inspekcji pełniącym także funkcję Ogólnych Warunków Świadczenia Usługi (OWU).

Uwaga: w ramach kontroli corocznej głównej nie jest przeprowadzana pełna ocena zgodności z normami i dlatego ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa może nie odzwierciedlać wszystkich potencjalnych zagrożeń występujących na placu zabaw.

Podczas przeglądu urządzenia były/ nie były użytkowane, warunki atmosferyczne były dobre / dostateczne / niekorzystne.

Niniejszy dokument dotyczy wyłącznie ww. lokalizacji.

B. Metoda

Dla właściwej oceny przeprowadzono następujące czynności inspekcyjne:

1. Oględziny.
2. Szczegółowe badanie, włącznie z przeprowadzeniem pomiarów.
3. Przeprowadzenie analizy ryzyka w przypadku wykrycia nieprawidłowości.
4. Zapisanie wyników kontroli przy użyciu Listy kontrolnej archiwizowanej w CKPZ.

Opis analizy ryzyka na podstawie Normy Zakładowej CKPZ-AR:2018-02 „Obiekty rekreacyjne i sportowe - analiza ryzyka”.

Podczas inspekcji przeprowadzono analizę ryzyka w celu oceny, na ile wykryta wada wpływa na bezpieczeństwo użytkowników.

Do lepszego zrozumienia analizy ryzyka konieczne jest zdefiniowanie kilku stosowanych zwrotów:

Analiza ryzyka – inaczej ocena ryzyka lub ocena bezpieczeństwa, to działanie w celu ustalenia przydatności obiektu lub jego wyposażenia z punktu widzenia bezpieczeństwa. Analiza ryzyka ma służyć wyznaczaniu poziomu bezpieczeństwa, poziomu ryzyka. Do przeprowadzenia analizy ryzyka potrzebne jest określenie wagi urazu i prawdopodobieństwa jego wystąpienia.

Waga urazu – wskaźnik wyrażający powagę urazu fizycznego, jakiego może doznać użytkownik lub jego opiekun.

Prawdopodobieństwo urazu – wskaźnik wyrażający szacunkowe prawdopodobieństwo wystąpienia urazu.

Do przeprowadzania analizy ryzyka przyjmuje się następujący wzór: **$W \times P = R$** ,
gdzie:

W – waga urazu,
P – prawdopodobieństwo urazu,
R – poziom ryzyka



Analizę ryzyka obrazuje Tablica 1. Kolorowe pola podają wynik powyższego działania.

			Prawdopodobieństwo urazu (P)				
			1	2	3	4	5
			Bardzo niskie	Niskie	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie
Waga urazu (W)	1	Bardzo mała waga. Brak urazów, lekkie.	R=1 bardzo niskie	R=2 bardzo niskie	R=3 bardzo niskie	R=4 bardzo niskie	R=5 bardzo niskie
	2	Mała waga. Pomoc medyczna.	R=2 bardzo niskie	R=4 bardzo niskie	R=6 niskie	R=8 niskie	R=10 niskie
	3	Średnia waga. Szkoda czasowa.	R=3 bardzo niskie	R=6 niskie	R=9 niskie	R=12 średnie	R=15 średnie
	4	Duża waga. Długotrwały uraz.	R=4 bardzo niskie	R=8 niskie	R=12 średnie	R=16 wysokie	R=20 wysokie
	5	Bardzo duża waga Śmierć, kalectwo.	R=5 bardzo niskie	R=10 niskie	R=15 średnie	R=20 wysokie	R=25 bardzo wysokie

Tablica 1. Analiza ryzyka

Znaczenie kolorów podano w Tablicy 2. w Części C niniejszego Sprawozdania.

C. Wyniki i zalecenia poinspekcyjne

Tak jak podano powyżej, poziom ryzyka zależy od prawdopodobieństwa, z jakim wada może być przyczyną wypadku i od tego, na ile ewentualny wypadek może być poważny. W wyniku przeprowadzenia analizy ryzyka otrzymujemy informację o poziomie zagrożenia, jaki powoduje wykryta wada. Przyjęte stopniowanie zagrożeń ilustruje Tablica 2, która powinna ułatwić zrozumienie zarówno informacji zawartych w Tablicy 1, jak również szczegółowych uwag i zaleceń wynikających z oceny.

Poziom ryzyka (R) / Priorytet działań			Zalecane działania
wg Tablicy 1	Zastosowano poniżej	Opis	
1 do 5	0	Bardzo niski	Monitorować lub brak działania. Można wprowadzić działania zapobiegawcze, np. zabezpieczenie antykorozyjne.
6 do 10	1	Niski	Monitorować lub brak działania. W razie zalecenia podejmować racjonalne poprawki
11 do 15	2	Średni	Podejmować działania naprawcze, jeśli to możliwe.
16 do 20	3	Wysoki	Niezwłocznie wprowadzać zalecenia z kontroli.
21 do 25	4	Bardzo wysoki	Natychmiast usunąć lub unieruchomić przed podjęciem koniecznych działań naprawczych. Do czasu zakończenia działań i oceny tych działań nie dopuszczać do użytkowania.

Tablica 2. Poziom ryzyka, priorytet działań i zalecane działania.

Należy pamiętać, że analiza ryzyka jest obarczona subiektywizmem. Bardzo często zdarza się, że różni inspektorzy oceniają wykrytą wadę na różnym poziomie bezpieczeństwa. Wynika to z różnego doświadczenia, umiejętności i dokładności.

Należy przyjąć, że analiza ryzyka jest działaniem, które należy powtarzać przynajmniej raz w roku.

Przeprowadzając analizę ryzyka i czytając jej wyniki warto pamiętać, że ryzyko może być wartościowe i często stanowi o atrakcyjności obiektu. Dlatego obowiązuje zasada:

Tyle bezpieczeństwa ile potrzebne, a nie tyle ile możliwe.

Rozwiązania podane w kolumnie „Zalecenia” mogą być zastąpione innymi, o ile będą zgodne z odpowiednimi normami. Stosowanie się do podanych zaleceń może wymagać odpowiednich kompetencji lub dodatkowego nadzoru, bądź konsultacji podczas modyfikacji obiektu.

Poniżej przedstawiono wyniki inspekcji i zalecenia. W ich zrozumieniu powinna pomóc Tablica 2

Ocena szczegółowa:

Legenda: P – Prawidłowy N – Nieprawidłowy ND – Nie dotyczy NB – Nie badano					
Lp.	Dotyczy	Ocena	Opis wady	Poziom ryzyka	Zalecenia
1	Spełnione zalecenia z poprzedniej kontroli	ND	Pierwsza kontrola roczna wykonywana przez CKPZ.		
2	System zarządzania	N	Brak udokumentowanych kontroli regularnych, funkcjonalnych oraz rocznych wg PN-EN 1176. Brak udokumentowanych kontroli pięcioletnich wynikających z Prawa Budowlanego.	2	Zarządca zobowiązany jest wykonywać i dokumentować wyniki kontroli okresowych wg PN-EN 1176 tj.: oględziny okresowe (min. 1 raz w tygodniu), kontrole funkcjonalne (min. 1 raz na kwartał) oraz kontroli rocznych. Zalecane wdrożenie systemu kontroli np. w postaci Dziennika Placu Zabaw, przeprowadzanie wszystkich rodzajów kontroli oraz przeszkolenie personelu z obsługi i wykonywania inspekcji. Rzetelne kontrole mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa na placu zabaw.
3	Jakość napraw	ND			
4	Dojście do placu	P			
5	Ogrodzenie z furtkami	ND			
6	Regulamin	N	Brak regulaminu.	2	Należy zamontować tablicę z regulaminem z następującymi danymi: - adresem placu zabaw, - numerem telefonu do zarządcy, pod którym można dokonywać zgłoszeń ewentualnych usterek, - numerami alarmowymi. Ponadto powinien znajdować się zapis oraz piktogram z zakazem palenia.
7	Wyposażenie dodatkowe (w tym zabawki wg EN 71)	N	Ostre krawędzie belek ławek.	1	Zaleca się zaokrąglenie- promień 3 mm.
			Jedna z ławek wyrwana z podłoża, widoczne bloczki fundamentowe.	0	Zaleca się poprawienie montażu ławki w podłożu.



8	Są kosze na śmieci (dobra praktyka)	P			
9	Zieleń	N	Urządzenia i ławki znajdują się pod drzewami, które posiada uschnięte gałęzie.	1	Zaleca się cięcie pielęgnacyjne drzewostanu.
10	Nawierzchnia placu zabaw (poza strefami bezpieczeństwa)	N	Plac zarośnięty chwastami, zalegające gałęzie, kamienie, śmieci, szkło.	2	Zaleca się gruntowne oczyszczenie terenu.
11	Inne uwagi do placu	ND			
12	Uwagi ogólne do wyposażenia UWAGA: Wady tu wymienione nie są powtarzane w dalszej części dokumentu.	ND			
13	Huśtawka wahadłowa	N	Brak odpowiedniej grubości nawierzchni amortyzującej upadek w strefie urządzenia tj. na całej szerokości huśtawki oraz 340 cm mierząc od środka siedziska w stanie spoczynku, w obu kierunkach ruchu. Nawierzchnia mocno ubita.	2	Wysokość swobodnego upadku z urządzenia wynosi ok 1 m. Należy dostosować nawierzchnię do wymogów amortyzacyjnych zgodnych z PN-EN 1176-1:2017 (np. grubość nawierzchni sypkiej powinna wynosić 20 cm + 10 cm na zrekomensowanie przemieszczania się materiału). Zalecany żwir/ piasek płukany o frakcji 0,25-8 mm.
			Zniszczone siedzisko kubełkowe, ostro zakończone elementy.	2	Należy wymienić siedzisko kubełkowe.
			Odpryski farby ochronnej.	0	Zaleca się odmalować.
14	Huśtawki wagowe	N	Huśtawki wolno postawione, nie są przytwierdzone do podłoża.	2	Należy przytwierdzić huśtawki na stałe do podłoża.
			Brak odbojników w miejscu stykania się belek z podłożem. Zbyt duże nachylenie (około 30°).	2	Należy zamontować odbojniki np. w postaci opon. Maksymalne nachylenie belki głównej powinno wynosić 20°.
			Uszkodzenia rantów siedzisk, ostre krawędzie.	1	Zaleca się przeszlifować na gładko i zabezpieczyć przed wnikaniem wody.
			Odpryski farby ochronnej, rdza.	0	Zaleca się oczyścić i zabezpieczyć antykorozyjnie.



D. Ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa.

Zgodnie z Programem Inspekcji ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa ustalana jest na najwyższym poziomie ryzyka występującym w ocenie poszczególnych elementów.

Poziom ryzyka	Poziom bezpieczeństwa	Zalecenia
2	ŚREDNI	Należy przyjąć postępowanie zgodne z informacjami w Części C.

W przypadku, gdy poziom ryzyka w tabeli poniżej wynosi **0 lub 1**, to oznacza, że w badanym zakresie **nie stwierdzono istotnych zagrożeń i plac zabaw może być bezpiecznie użytkowany.**

W przypadku, gdy poziom ryzyka wynosi ≥ 2 , to oznacza, że w badanym zakresie **stwierdzono istotne zagrożenia**, i aby plac zabaw mógł być bezpiecznie użytkowany, należy wprowadzić poprawki zgodnie z zaleceniami zawartymi w Części C.

---- KONIEC SPRAWOZDANIA ----