

## SPRAWOZDANIE Z INSPEKCJI nr MS/7067/2018

### A. Informacje wstępne.

**Typ inspekcji:** kontrola coroczna główna placu zabaw (wg PN-EN 1176-7:2009)  
**Lokalizacja:** Kurzacze (działka nr 436), 27-415 Kunów  
**Numer obiektu:** nie nadano  
**Zamawiający:** Gmina Kunów, ul. Warszawska 45 B, 27-415 Kunów  
**Numer zamówienia:** 2018/271  
**Data inspekcji:** 19 lipca 2018 **Godzina zakończenia inspekcji:** 17:40  
**Data wydania:** 1 sierpnia 2018

mgr Michał Serafin  
Inspektor  
Centrum Kontroli Placów Zabaw



**Sporządził:** .....  
(pieczęć i podpis)

### Zdjęcia ogólne obiektu



### Badane wyposażenie zabawowe

L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Huśtawka wahadłowa	1	----
2.	Zjeżdżalnia z podestem	1	----
3.	Zestaw sprawnościowy	1	----

### Wyposażenie dodatkowe

L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Altana z ławkami	Kpl.	----

Zasady prowadzenia inspekcji zostały szczegółowo opisane w Programie Inspekcji pełniącym także funkcję Ogólnych Warunków Świadczenia Usługi (OWU).

**Uwaga:** w ramach kontroli corocznej głównej nie jest przeprowadzana pełna ocena zgodności z normami i dlatego ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa może nie odzwierciedlać wszystkich potencjalnych zagrożeń występujących na placu zabaw.

Podczas przeglądu urządzenia były/ nie były użytkowane, warunki atmosferyczne były dobre / dostateczne / niekorzystne.

Niniejszy dokument dotyczy wyłącznie ww. lokalizacji.

### **B. Metoda**

Dla właściwej oceny przeprowadzono następujące czynności inspekcyjne:

1. Oględziny.
2. Szczegółowe badanie, włącznie z przeprowadzeniem pomiarów.
3. Przeprowadzenie analizy ryzyka w przypadku wykrycia nieprawidłowości.
4. Zapisanie wyników kontroli przy użyciu Listy kontrolnej archiwizowanej w CKPZ.

### **Opis analizy ryzyka na podstawie Normy Zakładowej CKPZ-AR:2018-02 „Obiekty rekreacyjne i sportowe - analiza ryzyka”.**

**Podczas inspekcji przeprowadzono analizę ryzyka w celu oceny, na ile wykryta wada wpływa na bezpieczeństwo użytkowników.**

Do lepszego zrozumienia analizy ryzyka konieczne jest zdefiniowanie kilku stosowanych zwrotów:

**Analiza ryzyka** – inaczej ocena ryzyka lub ocena bezpieczeństwa, to działanie w celu ustalenia przydatności obiektu lub jego wyposażenia z punktu widzenia bezpieczeństwa. Analiza ryzyka ma służyć wyznaczaniu poziomu bezpieczeństwa, poziomu ryzyka. Do przeprowadzenia analizy ryzyka potrzebne jest określenie wagi urazu i prawdopodobieństwa jego wystąpienia.

**Waga urazu** – wskaźnik wyrażający powagę urazu fizycznego, jakiego może doznać użytkownik lub jego opiekun.

**Prawdopodobieństwo urazu** – wskaźnik wyrażający szacunkowe prawdopodobieństwo wystąpienia urazu.

Do przeprowadzania analizy ryzyka przyjmuje się następujący wzór:  **$W \times P = R$** ,  
gdzie:

**W** – waga urazu,  
**P** – prawdopodobieństwo urazu,  
**R** – poziom ryzyka



Analizę ryzyka obrazuje Tablica 1. Kolorowe pola podają wynik powyższego działania.

			Prawdopodobieństwo urazu (P)				
			1	2	3	4	5
			Bardzo niskie	Niskie	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie
Waga urazu (W)	1	Bardzo mała waga. Brak urazów, lekkie.	<b>R=1 bardzo niskie</b>	<b>R=2 bardzo niskie</b>	<b>R=3 bardzo niskie</b>	<b>R=4 bardzo niskie</b>	<b>R=5 bardzo niskie</b>
	2	Mała waga. Pomoc medyczna.	<b>R=2 bardzo niskie</b>	<b>R=4 bardzo niskie</b>	<b>R=6 niskie</b>	<b>R=8 niskie</b>	<b>R=10 niskie</b>
	3	Średnia waga. Szkoda czasowa.	<b>R=3 bardzo niskie</b>	<b>R=6 niskie</b>	<b>R=9 niskie</b>	<b>R=12 średnie</b>	<b>R=15 średnie</b>
	4	Duża waga. Długotrwały uraz.	<b>R=4 bardzo niskie</b>	<b>R=8 niskie</b>	<b>R=12 średnie</b>	<b>R=16 wysokie</b>	<b>R=20 wysokie</b>
	5	Bardzo duża waga Śmierć, kalectwo.	<b>R=5 bardzo niskie</b>	<b>R=10 niskie</b>	<b>R=15 średnie</b>	<b>R=20 wysokie</b>	<b>R=25 bardzo wysokie</b>

Tablica 1. Analiza ryzyka

Znaczenie kolorów podano w Tablicy 2. w Części C niniejszego Sprawozdania.

### **C. Wyniki i zalecenia poinspekcyjne**

Tak jak podano powyżej, poziom ryzyka zależy od prawdopodobieństwa, z jakim wada może być przyczyną wypadku i od tego, na ile ewentualny wypadek może być poważny. W wyniku przeprowadzenia analizy ryzyka otrzymujemy informację o poziomie zagrożenia, jaki powoduje wykryta wada. Przyjęte stopniowanie zagrożeń ilustruje Tablica 2, która powinna ułatwić zrozumienie zarówno informacji zawartych w Tablicy 1, jak również szczegółowych uwag i zaleceń wynikających z oceny.

Poziom ryzyka (R) / Priorytet działań			Zalecane działania
wg Tablicy 1	Zastosowano poniżej	Opis	
1 do 5	<b>0</b>	Bardzo niski	Monitorować lub brak działania. Można wprowadzić działania zapobiegawcze, np. zabezpieczenie antykorozyjne.
6 do 10	<b>1</b>	Niski	Monitorować lub brak działania. W razie zalecenia podejmować racjonalne poprawki
11 do 15	<b>2</b>	Średni	Podejmować działania naprawcze, jeśli to możliwe.
16 do 20	<b>3</b>	Wysoki	Niezwłocznie wprowadzać zalecenia z kontroli.
21 do 25	<b>4</b>	Bardzo wysoki	Natychmiast usunąć lub unieruchomić przed podjęciem koniecznych działań naprawczych. Do czasu zakończenia działań i oceny tych działań nie dopuszczać do użytkowania.

Tablica 2. Poziom ryzyka, priorytet działań i zalecane działania.

Należy pamiętać, że analiza ryzyka jest obarczona subiektywizmem. Bardzo często zdarza się, że różni inspektorzy oceniają wykrytą wadę na różnym poziomie bezpieczeństwa. Wynika to z różnego doświadczenia, umiejętności i dokładności.

Należy przyjąć, że analiza ryzyka jest działaniem, które należy powtarzać przynajmniej raz w roku.

**Przeprowadzając analizę ryzyka i czytając jej wyniki warto pamiętać, że ryzyko może być wartościowe i często stanowi o atrakcyjności obiektu. Dlatego obowiązuje zasada:**

**Tyle bezpieczeństwa ile potrzebne, a nie tyle ile możliwe.**

Rozwiązania podane w kolumnie „Zalecenia” mogą być zastąpione innymi, o ile będą zgodne z odpowiednimi normami. Stosowanie się do podanych zaleceń może wymagać odpowiednich kompetencji lub dodatkowego nadzoru, bądź konsultacji podczas modyfikacji obiektu.

**Poniżej przedstawiono wyniki inspekcji i zalecenia. W ich zrozumieniu powinna pomóc Tablica 2**

**Ocena szczegółowa:**

<b>Legenda:</b>	<b>P</b> – Prawidłowy	<b>N</b> – Nieprawidłowy	<b>ND</b> – Nie dotyczy	<b>NB</b> – Nie badano
-----------------	-----------------------	--------------------------	-------------------------	------------------------

Lp.	Dotyczy	Ocena	Opis wady	Poziom ryzyka	Zalecenia
1	Spełnione zalecenia z poprzedniej kontroli	<b>ND</b>	Pierwsza kontrola roczna wykonywana przez CKPZ.		
2	System zarządzania	<b>N</b>	Brak udokumentowanych kontroli regularnych, funkcjonalnych oraz rocznych wg PN-EN 1176. Brak udokumentowanych kontroli pięcioletnich wynikających z Prawa Budowlanego.	<b>2</b>	Zarządca zobowiązany jest wykonywać i dokumentować wyniki kontroli okresowych wg PN-EN 1176 tj.: oględziny okresowe (min. 1 raz w tygodniu), kontrole funkcjonalne (min. 1 raz na kwartał) oraz kontroli rocznych. Zalecane wdrożenie systemu kontroli np. w postaci Dziennika Placu Zabaw, przeprowadzanie wszystkich rodzajów kontroli oraz przeszkolenie personelu z obsługi i wykonywania inspekcji. Rzetelne kontrole mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa na placu zabaw.
3	Jakość napraw	<b>ND</b>			
4	Dojście do placu	<b>P</b>			
5	Ogrodzenie z furtkami	<b>ND</b>			
6	Regulamin	<b>N</b>	Brak regulaminu.	<b>2</b>	Należy zamontować tablicę z regulaminem z następującymi danymi: - adresem placu zabaw, - numerem telefonu do zarządcy, pod którym można dokonywać zgłoszeń ewentualnych usterek, - numerami alarmowymi. Ponadto powinien znajdować się zapis oraz piktogram z zakazem palenia.
7	Wyposażenie dodatkowe (w tym zabawki wg EN 71)	<b>p</b>			



8	Są kosze na śmieci (dobra praktyka)	P			
9	Zieleń	ND			
10	Nawierzchnia placu zabaw (poza strefami bezpieczeństwa)	P			
11	Inne uwagi do placu	N	Przy koszu na śmieci oraz z boku altany pozostawione płyty betonowe.	1	Zaleca się usunąć.
12	Uwagi ogólne do wyposażenia <b>UWAGA: Wady tu wymienione nie są powtarzane w dalszej części dokumentu.</b>	ND			
13	Huśtawka wahadłowa	N	Brak odpowiedniej grubości nawierzchni amortyzującej upadek w strefie urządzenia tj. na całej szerokości huśtawki oraz 370 cm mierząc od środka siedziska w stanie spoczynku, w obu kierunkach ruchu. Nawierzchnia mocno ubita, powstały koleiny.	2	Wysokość swobodnego upadku z urządzenia wynosi ponad 1 m. Należy dostosować nawierzchnię do wymogów amortyzacyjnych zgodnych z PN-EN 1176-1:2017 (np. grubość nawierzchni sypkiej powinna wynosić 20 cm + 10 cm na zrekompensowanie przemieszczania się materiału). Zalecany żwir/ piasek płukany o frakcji 0,25-8 mm.
14	Zjeżdżania z podestem	N	Drobne uszkodzenia rantów sklejk, ubytki warstwy farby ochronnej.	0	Zalec się przeszlifowanie na gładko oraz odmalowanie.
15	Zestaw sprawnościowy	N	Brak odpowiedniej grubości nawierzchni amortyzującej w strefie upadku, która wynosi ok 155 cm mierząc od zewnętrznych krawędzi urządzenia.	2	Wysokość swobodnego upadku z urządzenia wynosi ok. 160 cm. Należy dostosować nawierzchnię do wymogów amortyzacyjnych zgodnych z PN-EN 1176-1:2017 (np. grubość nawierzchni sypkiej powinna wynosić 20 cm + 10 cm na zrekompensowanie przemieszczania się materiału). Zalecany np. żwir/ piasek płukany o wielkości ziaren 0,25-8 mm.



#### **D. Ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa.**

Zgodnie z Programem Inspekcji ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa ustalana jest na najwyższym poziomie ryzyka występującym w ocenie poszczególnych elementów.

Poziom ryzyka	Poziom bezpieczeństwa	Zalecenia
<b>2</b>	<b>ŚREDNI</b>	Należy przyjąć postępowanie zgodne z informacjami w Części C.

W przypadku, gdy poziom ryzyka w tabeli poniżej wynosi **0 lub 1**, to oznacza, że w badanym zakresie **nie stwierdzono istotnych zagrożeń i plac zabaw może być bezpiecznie użytkowany.**

W przypadku, gdy poziom ryzyka wynosi  $\geq 2$ , to oznacza, że w badanym zakresie **stwierdzono istotne zagrożenia**, i aby plac zabaw mógł być bezpiecznie użytkowany, należy wprowadzić poprawki zgodnie z zaleceniami zawartymi w Części C.

---- KONIEC SPRAWOZDANIA ----