

Protokół Nr XLVII/17 z sesji Rady Miejskiej w Kunowie
RADA MIEJSKA
w Kunowie **odbytej w dniu 30 marca 2017 r.**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Kunów przy ul. Warszawskiej 45B.

Czas trwania sesji: 13.00 – 17:00

W posiedzeniu uczestniczyli radni wg listy obecności,

reprezentujący Urząd Miasta i Gminy Kunów:

- Burmistrz - Lech Łodej,
- Z-ca Burmistrza – Mariola Grabowiecka,
- Skarbnik - Agnieszka Żelazowska,
- Radca Prawny- Dorota Kośla,
- Radca Prawny- Ewelina Płatek- Kosior,
- Kierownicy i pracownicy poszczególnych referatów i jednostek organizacyjnych Gminy.

oraz zaproszeni goście:

- Dyrektorzy placówek oświatowych,
- Dyrektor Miejsko – Gminnej Biblioteki- Ewa Gaj,
- Naczelnik Poczty w Kunowie – Lidia Górczyńska,
- Sołtysi, przedstawiciele rad sołeckich i osiedlowych,
- Mieszkańcy gminy Kunów,
- Przedstawiciele mediów lokalnych.

Dyrektor PSP w Kunowie Dorota Opara wraz z Nauczycielem Wychowania Fizycznego Katarzyną Pająk poinformowały o wysokich osiągnięciach dwóch drużyn dziewcząt, które zdobyły Mistrzostwo Województwa Świętokrzyskiego w Turnieju Piłki Nożnej pn. „Z Podwórka na Stadion o Puchar Tymbarku”. Drużyna U-8, zgodnie z regulaminem zakończyła rozgrywki na etapie wojewódzkim zdobywając Mistrzostwo Województwa, natomiast drużyna U-10 będzie reprezentowała województwo świętokrzyskie w Finale Ogólnopolskim, który odbędzie się w dniach 29 kwietnia - 2 maja 2017 r. na Stadionie Narodowym w Warszawie.

Burmistrz Lech Łodej wraz z Przewodniczącym RM Szymonem Pająkiem przekazali serdeczne gratulacje drużynom dziewcząt za zdobycie pierwszych miejsc w województwie w Turnieju Piłki Nożnej, życząc sukcesów w rozgrywkach ogólnopolskich.

W dniach 18-19 marca 2017 roku w Bazylice Mniejszej pw. Trójcy Świętej Sanktuarium Relikwii Drzewa Krzyża Świętego na Świętym Krzyżu odbył się „IV Regionalny Przegląd Pieśni Pasyjnej i Pokutnej“, gdzie „Zespół Kunowianie“ zajął zaszczytne 3 miejsce.

Burmistrz Lech Łodej wraz z Przewodniczącym RM Szymonem Pająkiem przekazali serdeczne gratulacje, życząc dalszych sukcesów.

Radny Stanisław Pożoga pogratulował uczestniczkom oraz trenerom uzyskania wysokich wyników.

Radna Barbara Domagała poinformowała, że w dniu 7 marca 2017r. wraz z **Przewodniczącym RM Szymonem Pająkiem** uczestniczyli w podsumowaniu 25 Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy na Zamku Królewskim w Warszawie. Szef Fundacji WOŚP Jurek Owskiak poinformował, że w bieżącym roku zebrano rekordową kwotę - 105 570 801, 49 zł., natomiast

Sztab Kunowski WOŚP działający od 24 lat na terenie Gminy Kunów również pobił dotychczasowy rekord, zbierając kwotę **7 770 zł.** za co otrzymał certyfikat oraz medale. Wyróżnione zostały trzy wolontariuszki, które zebrały największe kwoty: Karolina Cieślik, Julia Raban oraz Wiktoria Cieślik.

Instruktor muzyczny Zespołu Kunowianie Paweł Cieślik poinformował, że w dniu 9 kwietnia 2017r. w Niedzielę Palmową, podczas mszy świętej, Zespół Kunowianie przedstawi pieśni wielkopostne.

Ad 1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kunowie Szymon Pająk otworzył sesję oraz przywitał wszystkich zebranych.

Ad 2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM stwierdził obecność 12 radnych, co stanowi quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. Trzech radnych nieobecnych, usprawiedliwionych: Piotr Rakoczy, Mirosław Dzik oraz Ryszard Gawlik (spóźniony).

Ad 3. Przyjęcie porządku obrad.

Do zaplanowanego wcześniej porządku sesji Przewodniczący RM Szymon Pająk zgłosił wniosek formalny o:

- ✓ dopisanie w punkcie 4: Przyjęcie protokołu Nr XLVI/17 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 15 marca 2017 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie punktu dot.przyjęcia protokołu Nr XLVI/17 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 15 marca 2017 r.

- głosowało - 12 radnych,
- za - 12 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący RM Szymon Pająk stwierdził, że powyższy wniosek został przyjęty 12 głosami „za”.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji RM z dnia 15.02.2017r., 23.02.2017r. oraz 15.03.2017r.
5. Informacja na temat bezrobocia w Gminie Kunów.
Zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych, robót publicznych oraz staży.

6. Informacja na temat podmiotów gospodarczych działających na terenie Gminy Kunów
7. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2016.
 - a) realizacja Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2016 rok.
 - b) sprawozdanie z pracy Zespołu Interdyscyplinarnego.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Kunów za rok 2017.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i WPF na 2017 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalnych nr 1 i 2 usytuowanych w budynku wielorodzinnym nr 129 na działce nr 680/2 o pow. 0,1905 ha w Nietulisku Dużym gmina Kunów stanowiącym własność Gminy Kunów, dla której w Sądzie Rejonowym Wydział Ksiąg Wieczystych w Ostrowcu Świętokrzyskim prowadzona jest księga wieczysta nr KI 10/000608006/8 z zastosowaniem bonifikaty od ceny sprzedaży tych lokali na rzecz najemców.
11. Projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
12. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.
13. Informacja Burmistrza o działaniach między sesjami.
14. Interpelacje i zapytania.
15. Udzielenie odpowiedzi.
16. Sprawy różne.
17. Zakończenie obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

- głosowało - 12 radnych,
- za - 12 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący RM Szymon Pająk stwierdził, że porządek obrad został przyjęty 12 głosami „za”.

Ad 4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej.

1) Przewodniczący RM Szymon Pająk poddał pod głosowanie protokół Nr XLIV/17 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 15 lutego 2017 r.

Uwag do protokołu nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

- głosowało - 12 radnych,
- za - 12 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Protokół Nr XLIV/17 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 15 lutego 2017 r. został przyjęty jednogłośnie przez 12 radnych.

2) Przewodniczący RM Szymon Pająk poddał pod głosowanie protokół Nr XLV/17 z sesji Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 23 lutego 2017 r.

Uwag do protokołu nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

- głosowało - 12 radnych,
- za - 12 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się brak,

Protokół Nr XLV/17 z sesji Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 23 lutego 2017 r. został przyjęty jednogłośnie przez 12 radnych.

3) Przewodniczący RM Szymon Pająk poddał pod głosowanie protokół Nr XLVI/17 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 15 marca 2017 r.

Uwag do protokołu nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

- głosowało - 12 radnych,
- za - 12 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Protokół Nr XLVI/17 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kunowie odbytej w dniu 15 marca 2017 r. został przyjęty jednogłośnie przez 12 radnych.

Ad 5. Informacja.

Z-ca Burmistrza Mariola Grabowiecka przedstawiła informację na temat struktury. Z danych statystycznych wynika, że poziom bezrobocia na terenie Gminy Kunów istnieje, aczkolwiek znacznie zmniejszył się w ostatnich dwóch latach.

Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 6. Informacja.

Burmistrz Lech Łodej przedstawił informację na temat zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, podkreślając jednocześnie znaczną poprawę funkcjonowania tzw. kunowskiej strefy przemysłowej.

Pracownik Ref. Ochrony Środowiska Joanna Machula przedstawiła informację na temat podmiotów gospodarczych działających na terenie Gminy Kunów.

Informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radna Zofia Farys przedstawiła dane dotyczące osób zatrudnionych w przedsiębiorstwach działających na terenie Gminy Kunów.

O godz. 13⁵⁰ do obrad sesji dołączył Radny Ryszard Gawlik.

Ad 7. Sprawozdanie.

Kierownik M-GOPS Joanna Potrzeszcz wraz z **pracownikiem M-GOPS Krzysztofem Bonio** przedstawili najważniejsze informacje dot. sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kunowie za okres od 01.01.2016r. do 31.12.2016r.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Kierownik M-GOPS Joanna Potrzeszcz wnioskuje o:

- podjęcie działań zmierzających do pozyskania lub wybudowania mieszkań socjalnych dla rodzin, które na skutek sytuacji rodzinnej/materialnej, nie są w stanie zapewnić bezpiecznego schronienia,
- remont korytarza i pomieszczeń Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie użyczonych pod potrzeby Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- zatrudnienie psychologa w celu wsparcia pracowników socjalnych do pracy z rodzinami jak również na potrzeby Zespołu Interdyscyplinarnego działającego przy M-GOPS w Kunowie w celu rozwiązywania problemów związanych z przemocą w rodzinie.

Burmistrz Lech Łodej podziękował Pani Joannie Potrzeszcz oraz pracownikom M-GOPS za dobrą współpracę oraz zaangażowanie w wypełnianiu obowiązków na rzecz Gminy.

Burmistrz zadeklarował przeprowadzenie remontu korytarza oraz pomieszczeń Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie użyczonych na potrzeby Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Poinformował o uzyskaniu dofinansowania w kwocie 500 000 zł. przeznaczonej na remont świetlicy wiejskiej w Kolonii Inwalidzkiej. Środki będą wykorzystane na utworzenie trzech mieszkań socjalnych oraz remont świetlicy.

Kierownik M-GOPS Joanna Potrzeszcz poinformowała, że w dniu 13 marca 2017r. Gmina złożyła wniosek do Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach dot. realizacji zadania w ramach programu wieloletniego „SENIOR+”.

Radna Barbara Domagała poprosiła o przedstawienie kryteriów dot. wydania żywności dla mieszkańców Gminy Kunów.

Kierownik M-GOPS Joanna Potrzeszcz poinformowała, że kryterium dochodowe dot. żywności, zostało zwiększone do 200%. Dla osoby samotnie gospodarującej jest to kwota 1268zł., natomiast dla osoby w rodzinie jest to kwota 1028zł. Kierownik M-GOPS zachęciła do odbioru skierowań, umożliwiających odbiór żywności.

Kierownik Zespołu Interdyscyplinarnego Barbara Sławska przedstawiła najważniejsze informacje dot. sprawozdania z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego działającego na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Kunów za rok 2016.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad 8. Projekt uchwały.

Pracownik Ref. Ochrony Środowiska Joanna Machula wnioskuje o przyjęcie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Kunów w 2017 roku”. Uchwalenie tego programu jest obligatoryjne w każdej gminie. Obowiązek ten

nakłada Ustawa o ochronie zwierząt.

Projekt programu obejmuje zadania tj.:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt,
- 4) obowiązkowa sterylizacja/ kastracja zwierząt w schronisku,
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- 6) usypianie ślepych miotów,
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Pracownik Ref. Ochrony Środowiska Joanna Machula poinformowała, że Gmina Kunów realizuje bezpłatną akcję sterylizacji/kastracji kotów i psów mających własnych właścicieli. Gmina nawiązała współpracę ze Szwajcarską Fundacją w ramach, której będzie realizowane 50 zabiegów. UMiG Kunów sfinansuje 20 zabiegów, natomiast Szwajcarska Fundacja 30 zabiegów.

Burmistrz Lech Łodej poinformował o poprawie warunków bytowania zwierząt w schronisku. Podkreślił, że przyczynili się do tego: Grupa CIS, Stowarzyszenie Animals oraz pracownicy ZGK-M.

Przewodniczący RM Szymon Pająk odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Kunów w 2017 roku”.

Uwag do uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

- głosowało - 13 radnych,
- za – 13 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 13 radnych.

Ad 9. Projekt uchwały.

Skarbnik Agnieszka Żelazowska omówiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XL/230/16 RM w Kunowie z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2017.

W Uchwale Nr XL/230/16 RM w Kunowie z dnia 30 grudnia 2016 r. wprowadza się następujące zmiany:

- w załączniku nr 1 „Dochody budżetu Gminy Kunów na rok 2017”
 - w dziale 600 „Transport i łączność” zwiększono dochody w kwocie 216 509,00 zł.
 - w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich problemem” zmniejszono dochody w kwocie 1 997,00zł.
 - w dziale 758 „Różne rozliczenia” zmniejszono dochody w kwocie 34 694,00zł.
 - w dziale 801 „Oświata i wychowanie” zmniejszono dochody w kwocie 89 020,00zł.

- w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” zwiększono dochody w kwocie 83642,00zł.
 - w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” zwiększono dochody w kwocie 565 460,00 zł.
- w załączniku nr 2 „Wydatki budżetu gminy Kunów na 2017r.”
- w dziale 600 „Transport i łączność” zwiększono dochody w kwocie 46 000,00zł.
 - w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” zwiększono dochody w kwocie 20 000,00zł.
 - w dziale 750 „Administracja publiczna” zwiększono dochody w kwocie 50 509,00 zł.
 - w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” zwiększono dochody w kwocie 17 000,00zł
 - w dziale 801 „Oświata i wychowanie” zmniejszono dochody w kwocie 123 714,00 zł.
 - w dziale 852 „Pomoc społeczna” zmniejszono dochody w kwocie 2 000,00zł.
 - w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” zwiększono dochody w kwocie 83 642,00 zł.
 - w dziale 855 „Rodzina” zwiększono dochody w kwocie 2 000,00 zł
 - w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zwiększono dochody w kwocie 77 003,00 zł
 - w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” zwiększono dochody w kwocie 569 460,00 zł
- w załączniku nr 3 „Limit wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2017r.”
- w dziale 921 rozdział 92109 zwiększono wydatki o kwotę 565 460,00zł. na „Przebudowę i zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku świetlicy na budynek usługowo- mieszkalny ze świetlicą wiejską w Kolonii Inwalidzkiej.
 - w dziale 600 rozdział 60014 zwiększono wydatki o kwotę 25 000,00 zł. na „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych sezon 2016-2017”
- w załączniku nr 4 „Zadanie inwestycyjne roczne w 2017r.”
- w dziale 754 rozdział 75412 zwiększono dochody w kwocie 17 000,00 zł. na „Dofinansowanie zakupu samochodu strażackiego dla OSP Bukowie”
- w załączniku nr 6 „Dotacje podmiotowe w 2017r.” – dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych
1. Kwota dotacji dla PSP w Miłkowskiej Karczmie została zmniejszona. Obecnie wynosi 222 734,00zł.
 - w dziale 801 rozdział 80101 PSP w Miłkowskiej Karczmie zmniejszono kwotę dotacji na 63 798,00 zł.
 - w dziale 801 rozdział 80103 PSP w Miłkowskiej Karczmie zmniejszono kwotę dotacji na 146 898,00 zł.
 - w dziale 801 rozdział 80149 PSP w Miłkowskiej Karczmie zwiększono kwotę dotacji na 12 038,00 zł.
 2. Kwota dotacji dla Miejsko- Gminnej Biblioteki Publicznej w Kunowie została zwiększona. Obecnie wynosi 554 000,00zł.
 3. Kwota dotacji dla PSP w Dołach Biskupich została zmniejszona. Obecnie wynosi 562 291,00 zł.
 - w dziale 801 rozdział 80103 PSP w Dołach Biskupich zmniejszono kwotę dotacji na

186 942,00 zł

– w załączniku nr 7 „Dotacje przedmiotowe w 2017r.”

- w dziale 900 rozdział 90095 zwiększono kwotę dotacji w zakresie aktywizacji zawodowej mieszkańców dopłata do kosztów zatrudnienia bezrobotnego. Obecnie kwota wynosi 52 000,00 zł.
- dodano zapis dział 900 rozdział 90001 ZGKM w Kunowie – dotacja do m3 ścieków w kwocie 47 000,00zł.

Przewodniczący RM Szymon Pająk poprosił o przybliżenie informacji dot. zapisu „zakup usług pozostałych” „drogi publiczne gminne”

Skarbnik Agnieszka Żelazowska wyjaśniła, że kwota 21 000,00 zł. przeznaczona jest na bieżący remont dróg po zimie.

Przewodniczący RM Szymon Pająk odczytał projekt uchwały.

Uwag do uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

- głosowało - 13 radnych,
- za – 13 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 13 radnych.

Skarbnik Agnieszka Żelazowska omówiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XL/229/16 RM w Kunowie z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kunów na lata 2017-2026.

Zmiany zaistniałe w WPF- ie są wynikiem zmian zachodzących w budżecie.

Przewodniczący RM Szymon Pająk odczytał projekt uchwały.

Uwag do uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

- głosowało - 13 radnych,
- za – 13 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 13 radnych.

Ad 10. Projekt uchwały.

Przewodniczący RM Szymon Pająk odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalnych nr 1 i 2 usytuowanych w budynku wielorodzinnym nr 129 na działce nr 680/2 o pow. 0,1905 ha w Nietulisku Dużym gmina Kunów sranowiącym własność Gminy Kunów, dla której w Sądzie Rejonowym Wydział Ksiąg Wieczystych w Ostrowcu Świętokrzyskim prowadzona jest księga wieczysta nr KI 10/000608006/8 z zastosowaniem bonifikaty od ceny sprzedaży tych lokali na rzecz najemców.

Uwag do uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

- głosowało - 13 radnych,
- za – 13 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 13 radnych.

Ad 11. Projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza Mariola Grabowiecka wyjaśniła, że „przedstawiony projekt uchwały określa: plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Kunów, a także granice obwodów publicznych szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Kunów na okres od 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.; sieć oraz granice obwodu klas dotychczasowego gimnazjum prowadzonych w szkole podstawowej na okres od 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.; plan sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez gminę, a także granice obwodów publicznych ośmioletnich szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Kunów od dnia 1 września 2019.

Na podstawie przepisów ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r., włącza się Gimnazjum w Kunowie do Publicznej Szkoły Podstawowej w Kunowie. Gimnazjum to znajduje się w niewielkiej odległości od Publicznej Szkoły Podstawowej w Kunowie, dysponuje bardzo dobrze wyposażonymi pracownikami szkolnymi co będzie miało pozytywny wpływ na realizację programów nauczania. Pozostałe szkoły podstawowe będą funkcjonowały jako ośmioletnie szkoły podstawowe. Gmina będzie nadal zapewniać dowóz do szkół uprawnionym uczniom.

Tym samym gmina zapewnia możliwość realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki przez wszystkie dzieci zamieszkałe na terenie Gminy Kunów.

Plan sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Kunów, a także granice obwodów publicznych ośmioletnich szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 zostały opracowane we współpracy z dyrektorami szkół z terenu Gminy Kunów.

Ponadto uchwała XLIV/250/17 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego została pozytywnie zaopiniowana przez Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty oraz związki zawodowe.”

Radna Barbara Domagała poinformowała, że w dniu 6 marca 2017 roku w Urzędzie Miasta i Gminy w Kunowie odbyło się spotkanie dotyczące funkcjonowania placówek oświatowych na terenie Gminy Kunów, w związku z wprowadzonymi zmianami w sprawie nowej reformy oświaty. W spotkaniu uczestniczyli: Burmistrz **Lech Łodej**, Zastępca Burmistrza **Mariola Grabowiecka**, radni będący członkami Komisji Oświaty oraz dyrektorzy szkół i przedszkoli z terenu gminy Radna dodała, że dyskusje oraz wszelkie decyzje, były podejmowane sprawnie oraz w miarę szybko.

Przewodniczący RM Szymon Pająk odczytał projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Uwag do uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

- głosowało - 13 radnych,
- za – 13 głosów,
- przeciwnych – brak,
- wstrzymujących się – brak.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 13 radnych.

Ad 12. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.

Przewodniczący RM Szymon Pająk poinformował o:

- uczestnictwie w zebraniach sprawozdawczych OSP w Nietulisku Dużym, Kunowie,
- uczestnictwie w zebraniu sprawozdawczym Wspólnoty Ziemskiej w Kunowie,
- uczestnictwie w otwarciu Świątlicy Środowiskowej w siedzibie OSP w Kunowie,
- uczestnictwie w prezentacji „Magicznego Dywanu Dydaktycznego” zakupionego dla PSP w Kunowie,
- uczestnictwie w „IV Regionalnym, Przeglądzie Pieśni Pasyjnej i Pokutnej“ w Bazylice Mniejszej pw. Trójcy Świętej Sanktuarium Relikwii Drzewa Krzyża Świętego na Świętym Krzyżu, w którym udział brał Zespół Kunowianie
- uczestnictwie w Turnieju Tenisa Stołowego w Kunowie,
- uczestnictwie w sesji nadzwyczajnej odbytej w dniu 15.03.2017 oraz posiedzeniu Komisji w dniu 27.03.2017r.
- uczestnictwie w spotkaniu pożegnalnym Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Mieniem Gminnym

Ad 13. Informacja Burmistrza o działaniach między sesjami.

- 24.02.2017r.** - spotkanie z przedstawicielami firmy TRAKT,
- spotkanie z przedstawicielem firmy PERFECT DOOR,
- uczestnictwo w spotkaniu Wspólnoty Ziemi Kunowskiej,
- 26.02.2017r.** - uczestnictwo w zebraniu sprawozdawczym OSP Kunów,
- 01.03.2017r.** - spotkanie dot. planowanego zakupu samochodu strażackiego dla jednostki OSP w Bukowiu,
- 02.03.2017r.** - odbiór promes, w związku z przyznaniem dofinansowania dróg tzw. „powodziówek“ z Programu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych - Świętokrzyski Urząd Wojewódzki,
- 03.03.2017r.** - spotkanie z Prezesem Stowarzyszenia w związku z zagospodarowaniem budynku po byłym Zespole Szkół w Kunowie,
- 04.03.2017r.** - uczestnictwo w zebraniu sprawozdawczym OSP Bukowie,
- uczestnictwo w Dniu Kobiet - sołectwo Boksycka,
- 05.03.2017r.** - uczestnictwo w zebraniu sprawozdawczym OSP Nietulisko Duże,
- 06.03.2017r.** - uczestnictwo w szkoleniu dla rolników organizowanym przez Biuro

Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Ostrowcu Świętokrzyskim

- 07.03.2017r. - spotkanie z nauczycielami Szkoły Podstawowej w Janiku,
- 08.03.2017r. - uczestnictwo w Dniu Kobiet - UMiG Kunów,
 - uczestnictwo w Dniu Kobiet organizowanym dla „Zarządu Emerytów, Rencistów, Inwalidów Koła Nr 3 w Kunowie”
 - uczestnictwo w Dniu Kobiet – sołectwo Nietulisko Duże,
- 09.03.2017r. - uczestnictwo w otwarciu Świetlicy Środowiskowej – budynek OSP Kunów,
 - spotkanie wraz z rodzicami dot. oświaty - Szkoła Podstawowa w Miłkowskiej Karczynie,
 - spotkanie z lokalnymi przedsiębiorcami,
- 10.03.2017r. - uczestnictwo w Konkursie Wiedzy Przeciwpożarniczej pn. "Młodzież Zapobiega Pożarom" – Gimnazjum w Kunowie,
- 11.03.2017r. - uczestnictwo w IX Mistrzostwach Kunowa w Tenisie Stołowym – Hala Gimnazjum w Kunowie,
- 12.03.2017r. - spotkanie z przedstawicielami Zarządu „Stal Kunów”,
- 14-15.03.2017r. - udział w Szkoleniu Obronnym,
- 16.03.2017r. - uczestnictwo w odbiorze drogi w miejscowości Kolonia Inwalidzka, w którym udział wzięli: Nadleśniczy Ostrowca Św., Proboszcz Parafii Janik oraz mieszkańcy,
- 22.03.2017r. - uczestnictwo w zebraniu wspólnoty mieszkaniowej,
- 23.03.2017r. - spotkanie ze Starostą Ostrowieckim Zbigniewem Dudą w sprawie ul. Kaznodziejskiej,
- 28.03.2017r. - spotkanie z przedstawicielem firmy HIT PROJEKT,
- 29.03.2017r. - spotkanie z projektantami,
- 30.03.2017r. - spotkanie w sprawie zagospodarowania budynku po byłym ZS w Kunowie,

Ad 14. Interpelacje i zapytania.

Radny Marek Mikos wnioskował o:

- montaż ekranów ochronnych przy moście na ul. Warszawskiej,
- udzielenie informacji dot. przejęcia drogi w Rudce.

Radna Renata Ćwiklińska wnioskowała o:

- poprawienie bezpieczeństwa na kładce w miejscowości w Udziców Dolny (interpelacja zgłoszona w dniu 23.02.2017),
- przegląd oraz naprawę przystanków w miejscowości Bukowie,
- naprawę nawierzchni drogi gminnej w Bukowiu.

Radny Stanisław Pożoga ponowił prośbę uruchomienia dodatkowego kursu busa „Trans Katrina” po godz. 18⁰⁰ z przystanku przy Gimnazjum do miejscowości Bukowie.

Radna Zofia Farys poprosiła o przybliżenie terminu rozpoczęcia prac geodezyjnych, w celu wydzielenia drogi na Podlesiu.

Sołtys wsi Bukowie Stanisław Dziulka podziękował Burmistrzowi za przekazane środki, umożliwiające planowany zakup samochodu dla OSP w Bukowiu.

Radny Ryszard Gawlik wnioskował o:

- poprawienie nawierzchni drogi na ul. Słonecznej w Wymysłowie,
- poprawienie nawierzchni drogi w kierunku wysypiska.

Pan Edward Pater w mieniu „Zarządu Emerytów, Rencistów, Inwalidów Koła Nr 3 w Kunowie” serdecznie podziękował Burmistrzowi MiG Kunów, Wiceprzewodniczącemu RM, Kierownikowi GCI oraz Pani Dyrektor M-GBP w Kunowie za pomoc w organizacji „Dnia Kobiet”.

Przewodniczący RM Szymon Pająk zapytał w jakim stopniu poprawiło się funkcjonowanie targowiska miejskiego?

Pan Edward Pater wyjaśnił, że targowisko funkcjonuje poprawnie oraz obecne warunki dla osób handlujących są korzystne. Pan Pater poprosił o pomoc w organizacji wyznaczonych miejsc dla osób handlujących?

Ad 15. Udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz Lech Łodej poinformował, że:

- Starostwo przystąpi do prac projektowych mostu na ul. Warszawskiej,
- Grupa CIS przystąpi do wymiany desek na kładce w Udźcowie Dolnym,
- pracownicy ZGKM zajmą się naprawą przystanków w Bukowiu.
- naprawy cząstkowe dróg gminnych będą wykonywane w ramach dostępnych środków w budżecie Gminy,
- zostały rozpoczęte prace geodezyjne drogi na Podlesiu,

Z-ca Burmistrza Mariola Grabowiecka poinformowała o przeprowadzonej rozmowie z Przewoźnikiem Trans Katrina Panem Łukaszem Bąkiem. Właściciel firmy transportowej zadeklarował wywiązanie się ze wszystkich składanych obietnic w terminie ok. 2 tygodni oraz przeprosił za dotychczasowe opóźnienie.

Wszystkie interpelacje zostały zapisane i będą realizowane w miarę możliwości.

Ad 16. Sprawy różne.

Radna Jadwiga Banasik złożyła wniosek formalny o przedłużenie terminu kontroli pracy Komisji Rewizyjnej w związku ze zwiększonym zakresem prac.

Przewodniczący RM Szymon Pająk poinformował, że protokół pokontrolny Komisja Rewizyjna może przedstawić na sesji w miesiącu sierpniu.

Radny Ryszard Gawlik poinformował o rozmowie z Naczelnikiem Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego Jerzym Wroną. Celem spotkania było omówienie planowanej inwestycji drogowej Wymysłów-Boksycka.

Przewodniczący RM Szymon Pająk poinformował, o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez Radnych do dnia 30 kwietnia 2017r.

Przewodniczący RM Szymon Pająk odczytał list otwarty, który wpłynął do biura rady, od byłej Pani Burmistrz Beaty Dudy.

Szanowny Panie Przewodniczący

Szanowni Państwo Radni

Rady Miejskiej w Kunowie

LIST OTWARTY

Po zapoznaniu się z informacją na temat spraw sądowych ,którą przedstawiła na sesji Rady Miejskiej w dniu 30 stycznia 2017 r radca prawny Dorota Kośla ,które były szeroko komentowane w lokalnej prasie, z przykrością stwierdzam manipulowanie faktami, nierzetelne przedstawienie problematyki ,ukrywanie rzeczy niewygodnych i epatowanie argumentacją znaną mi z kampanii wyborczej.

Stawiam pytanie : dlaczego nie zostały przedstawione sprawy sądowe , które spowodował obecny władarz gminy Kunów?

Przecież wszyscy wiedzą o sprawie zwolnionego kierownika ZGKM w Kunowie i odszkodowaniu w wysokości aż 24 tys. zł ,które zwiększy się o odsetki i koszty, o sprawie nagrody jubileuszowej pani Skarbnik , dalej o sprawach zwolnionych pracowników Referatu Techniczno-Inwestycyjnego , **które też obciążą budżet gminy wysokimi kwotami , lekko licząc ponad 100 tys. zł.**

Sprawa rewitalizacji Rynku.

Zastanawiające co zrobił obecny Burmistrz/ ew. co zostało zrobione/ w czasie prawie 2 lat urzędowania ,żeby wcześniej zapobiec sprawie TRAKT SA , której przedstawiciele, przed złożeniem sprawy do sądu, niejednokrotnie spotykali się z Burmistrzem i jego zastępcą.

Ta sprawa znalazła się w sądzie w 2016 r – data mówi sama za siebie. Tego już się nie mówi !

Ja wyegzekwowałam wszystkie środki z gwarancji TRAKTU - te 123 tys. zł, którymi obecna władza obraca od 2 lat.

Odnoszę nieodparte wrażenie ,że wygranie tzw. „starych spraw” nie jest pożądane .

Raz radca , na początku swej prezentacji , ujawnia , że biegły przyznał rację gminie bo potwierdził , że kostka była nie taka jak zamówiona , po czym już niespodziewanie stwierdza , że sprawa jest nie do wygrania.

Kwota jaka została Państwu przedstawiona jest też zaniżona, bo biegły kwotę brutto , na korzyść gminy ,podał na ok. 95 tys zł .

Sprawa , jak przedstawiono, nie została rozstrzygnięta nawet w I instancji , a może przejść przez Sąd Najwyższy .

Trzeba tylko mieć na uwadze interes gminy .

Gmina zapłaciła za określoną kostkę cenę ustaloną po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego , a skoro wykonawca –profesjonalista położył inną to wskazuje , że jest to oszustwo i należy się dziwić , że organy ścigania nie zostały zawiadomione.

Sprawa TRAKT SA powiązana jest z inną sprawą jaką firma Dąbrówka- Janina Lesińska wytoczyła gminie .Nie wyobrażam sobie ,żeby ją przegrać przy tak obciążających dowodach .

Czemu ta sprawa nie została przedstawiona , czyżby nie wpisywała się w ogólną negatywną koncepcję przekazu?

Tak samo wygląda sprawa z planem zagospodarowania przestrzennego .

Za mojej kadencji wykonawcy nie zapłaciliśmy 50 tys. zł bo były braki stwierdzone przez Wojewodę , które winny być w krótkim czasie usunięte .

Do tego , za mojej kadencji, wykonawca zobowiązał się bezpłatnie.

Są wystąpienia i pisma .

Kolejne pytanie :Dlaczego nie wyegzekwowano poprawek od wykonawcy? Po co p. Burmistrz ze sztabem swoich prawników jeździł do Warszawy do wykonawcy?

Dotąd wykonawca przyjeżdżał do Urzędu w Kunowie.

Jaki sens miała dodatkowa umowa dla niego i kolejne przedłużanie terminu do maja 2015 r , w sytuacji kiedy powszechnie było wiadomo , że jesienią 2015

r. nastąpi niekorzystna zmiana przepisów . Media szeroko informowały o zmianach, czyżby ta informacja nie dotarła tylko do urzędu w Kunowie?

Nic dziwnego , że kwota 50 tys zł urosła do 84 tys. zł i to bez odsetek i kosztów.

Jeśli prawdę przedstawiła na sesji w 2016 r p. Płatek-Kosior to gmina powinna iść do sądu przeciwko wykonawcy planu, a nie odwrotnie , bo gmina jest stratna , że nie ma planu.

Sprawy oświetlenia wiaduktu.

Trudno mi zrozumieć przedstawianie radnym informacji jawnie mijających się prawdą.

A do takich należy poinformowanie Państwa , że były w tej sprawie procesy i to na duże kwoty.

Z całą stanowczością twierdzą , że nic mi o tym nie wiadomo .

Znałam 3 sprawy , które dotyczyły oświetlenia wiaduktu w Boksyccy od 2006 r i żadna z nich nie zakończyła się do końca 2014 r .

W każdej z tych spraw byli różni biegli i przyjmowali inny podział mocy.

Powinniście Państwo wiedzieć ilu biegłych wypowiadało się w tych sprawach i jakie było ich stanowisko.

Zostaliście wprowadzeni w błąd bo w tych sprawach nie chodzi o ilość słupów , ale o to , że nie ma osobnych liczników dla gminy Kunów i Gminy Bodzechów .

Oświetlenie wiaduktu obejmuje dwie gminy –Kunów i Bodzechów ,ale nie jest rozdzielone, co właśnie nasza gmina wykryła w sądzie i z 13 tys zł GDDK i A zeszła na 5,6 tys zł.

Zarzucanie , że gmina powinna płacić 55% jest niepoważne bo niby dlaczego nie 50% jak uznał jeden z biegłych .

Sprawy są trudne i skomplikowane i dla biegłych i dla sądu .Nadal nie zostały rozstrzygnięte nawet w I instancji . Tylko w jednej sprawie zostało zapłacone – to ta za 5,6 tys zł gdzie gmina Kunów wygrała w 2/3 .

Brakuje informacji czemu gmina się nie odwołała jak w innej .

Skoro nowy władarz gminny jest tak skuteczny to aż się prosi ,żeby w końcu doprowadził do zainstalowania liczników osobnych dla obu gmin.

To chyba nie takie trudne.

Awaria wodociągu na prywatnej działce- sprawa administracyjna.

Nie jest prawdą ,że Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymało karę w mocy po złożonych odwołaniach .

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uwzględniło argumentację gminy i zawiesiło postępowanie administracyjne do czasu zakończenia sprawy zasiedzenia służebności przesyłu w sądzie . **Postanowienie SKO w Kielcach podtrzymał Minister .**

Takich dokumentów nie da się ukryć , ale jak pokazano wiedzą o nich można manipulować .

Należy się zastanowić nad celowością niepoinformowania Państwa radnych o tym ,że w sprawie zasiedzenia służebności przesyłu, od której zależy kara, pod koniec 2015 roku ,sąd zawiesił postępowanie, bo adwokat gminy nie dostarczył pisma sądowi i to wtedy kiedy odnalazły się dokumenty z lat 70-tych na korzyść gminy , mówiące ,że/Agromet czyli teraz gmina /ma prawo każdorazowego wejścia na działkę p. Golińskiego ,żeby usunąć awarię wodociągu . **Czy gminie zależy na wygraniu sprawy ?**

Czy też chodzi o to ,żeby ponownie grać tą sprawą w kampanii wyborczej ?

Wszystkie poruszone przez mnie okoliczności są do sprawdzenia .

Możecie Państwo, jako organ uchwałodawczy gminy, domagać się pełnej informacji o sprawach sądowych ,przedstawienia dokumentów takich jak decyzje ,postanowienia ,wyroki, czy też opinie biegłych i na tej podstawie wyrobić swój niezależny pogląd .

Beata Dudek

Radca Prawny Dorota Kośla odnosząc się do zarzutów postawionych przez Panią Beatę Dudę wyjaśniła:

„Pani Beata zarzuca, że Burmistrz nie poinformował Radnych o sprawach sądowych, które zostały wszczęte, czy są prowadzone z jego powodu, oraz że Gmina z tego tytułu straci –ok 100 000,00zł.

Pani Duda zamiast Sądu już wydała wyroki.

Po pierwsze Radni są informowani na temat spraw bieżących sądowych, które są prowadzone, ponieważ taka informacja jest składana wraz w sprawozdaniach Burmistrza o działaniach między sesjami, gdzie dokładnie jest wskazana: sprawa, kwota dochodzona, na jakim etapie jest, kiedy jest następny termin, jakie czynności były w tych sprawach wykonywane.

Po drugie, w sprawie z powództwa byłego kierownika ZGKM zasądzono odszkodowanie w kwocie 19. 500 zł a nie 24. 000 zł jak pisze P. Duda. Obecnie czekamy na uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego oddalającego apelację ZGKM.

Z byłym Kierownikiem ZGKM został rozwiązany stosunek pracy za wypowiedzeniem. Głównym powodem było niepoinformowanie ówczesnego Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie o konieczności wystąpienia do Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o zgodę na wejście na nieruchomość osoby prywatnej, a w konsekwencji bezprawne wejście pracowników ZGKM w Kunowie na prywatną nieruchomość i narażenie Gminy Kunów na konieczność zapłacenia kary finansowej.

Zgodnie z utrwaloną praktyką sądową wypowiedzenie jest normalnym trybem rozwiązania bezterminowego stosunku pracy a pracodawca ma prawo doboru pracowników.

Sąd oddalając powództwo i apelację podkreślił, że za bezprawne wejście pracowników ZGKM w Kunowie na prywatną nieruchomość i narażenie Gminy Kunów na konieczność zapłacenia kary finansowej przede wszystkim ponosi odpowiedzialność Burmistrz, który miał wiedzę na temat awarii oraz obsługę prawną która powinna tą kwestię wyjaśnić z prawnego punktu widzenia.

Zgodnie z art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w przypadku siły wyższej lub nagłej potrzeby zapobieżenia powstaniu znacznej szkody, z zastrzeżeniem ust. 5, starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, udziela, w drodze decyzji, zezwolenia na czasowe zajęcie nieruchomości na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, licząc od dnia zajęcia nieruchomości. W przypadku postępowania prowadzonego na wniosek, wydanie decyzji następuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, licząc od dnia złożenia wniosku.

1. Decyzji, o której mowa w ust. 1, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

2. W przypadku, gdy nagła potrzeba zapobieżenia okolicznościom, o których mowa w ust.1, uniemożliwia złożenie wniosku o wydanie decyzji na czasowe zajęcie nieruchomości, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości ma obowiązek udostępnienia jej w celu zapobieżenia tym okolicznościom. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej. Podmiot, który zajął nieruchomość składa wniosek o wydanie tej decyzji w terminie 3 dni od dnia zajęcia nieruchomości. Decyzja może być wydana nie później niż po upływie 6 miesięcy licząc od dnia zajęcia nieruchomości.

3. W przypadku niezłożenia wniosku, o którym mowa w ust. 5, w terminie 3 dni, starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, w drodze decyzji orzeka o nałożeniu kary w wysokości 5000 zł za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin do złożenia wniosku.

Gmina nie miała tytułu prawnego do nieruchomości, na której doszło do awarii. Nawet jeżeli uznawała,

że nabyła służebność przesyłu poprzez zasiedzenie to nie było na to dokumentu, który określałby takie prawo i jego zakres.

W celu zabezpieczenia Gminy przed negatywnymi konsekwencjami oraz mając na względzie grożącą Gminie karę normalnym postępowaniem osoby myślącej racjonalnie, należało wystąpić ze stosownym wnioskiem. Złożenie takiego dokumentu nie było niczym skomplikowanym ani nie wymagało żadnych nakładów pracy. Złożenie takiego wniosku nie blokowało usuwania awarii w trybie pilnym, gdyż termin na jego złożenie wynosił 3 dni od daty wejścia na nieruchomości. A to uchroniłoby Gminę skutecznie przed karą. Co było powodem braku takiego działania? Nie wiem

Kwestia kolejnych spraw sądowych, jeżeli chodzi o sprawy pracownicze.

Sprawa dotycząca nagrody jubileuszowej dla Pani Skarbnik była szczegółowo omawiana na sesji Rady Miejskiej a nawet była przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej, która to kontrola została zlecona uchwałą Rady Miejskiej na wniosek Burmistrza. Kontrola ta wykazała, że nagroda ta została wypłacona, mimo, że Pani Skarbnik nie udowodniła wszystkich przesłanek, które są wymagane, aby zaliczyć pracę w gospodarstwie rolnym rodziców do pracowniczego stażu pracy. Do dzisiejszego dnia Pani Skarbnik tego nie udowodniła, mimo, że otrzymywała pisma z prośbą i ze wskazaniem czego oczekujemy. Jeżeli pani Skarbnik przed sądem wykaże, że spełniła wszystkie przesłanki do zaliczenia jej okresu pracy w gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu to nagroda jubileuszowa zostanie wypłacona.

W 2010r okres pracy w gospodarstwie rolnym został zaliczony P. Skarbnik do pracowniczego stażu pracy mimo niewykazania przesłanek niezbędnych do zaliczenia tego okresu do nagrody jubileuszowej i nagroda ta została bezpodstawnie wypłacona.

Przed sądem Pani Skarbnik powołała świadków, którzy mają potwierdzić, że wszystkie przesłanki zostały spełnione. Sąd oceni złożone zeznania.

Następna sprawa Proszę Państwa, która również została osądzona przez Panią Beatę Dudę-to kwestia spraw pracowniczych, które toczą się z powództwa pracowników zatrudnionych w byłym Referacie Techniczno-Inwestycyjnym

Rozwiązanie umów o pracę z pracownikami byłego Referatu Techniczno- Inwestycyjnego zostało spowodowane przede wszystkim tym, że pracownicy ci sporządzili dokument poświadczający nieprawdę- dokonanie odbioru gwarancyjnego, którego nie było. W ocenie Burmistrza dalsze zatrudnianie tych pracowników było niemożliwe. Każdy pracownik ma prawo odwołać się do sądu od wypowiedzenia lub rozwiązania umowy o pracę. Kwestię zasadności wypowiedzenia umowy oraz rozwiązania umowy bez wypowiedzenia oceni sąd. W takim działaniu Burmistrza nie ma nic niestosownego.

Sprawa została skierowana również do Prokuratury. Na dzień dzisiejszy Prokuratura złożyła akt oskarżenia, przeciwko obydwu pracownikom do Sądu Karnego. Sprawa pracownicza z przed dwóch dni jednego z pracowników, została zawieszona do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy karnej.

Urząd zamierza złożyć zażalenie na to postanowienie, ponieważ rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło za wypowiedzeniem, a nie dyscyplinarnie, a przyczyną wypowiedzenia była utrata zaufania a nie popełnienia przestępstwa.

Wyrok w żadnej z tych spraw jeszcze nie zapadł.

Jeżeli chodzi o sprawę rewitalizacji Rynku- nie jest prawdą, że sprawa została skierowana do Sądu w 2016r a obecny Burmistrz nic nie zrobił by zapobiec sprawie sądowej. Sprawa toczy się od października

2015r. jest efektem niewłaściwego nadzoru nad realizacją tej inwestycji oraz nieprawidłowego dokonania odbioru. Tą sprawę należy omówić od momentu dokonania odbioru przedmiotu umowy.

Protokół odbioru został podpisany dnia 28-10-2011r.

W protokole komisja powołana przez Burmistrza potwierdziła prawidłowość wykonania przedmiotu umowy. W protokole zapisano „Ocena jakościowa materiałów podstawowych i ich zgodności ze specyfikacją i warunkami umowy - (na podstawie dokumentów odbiorowych, atestów, świadectw jakości) **dobra, zgodna ze specyfikacją i warunkami umowy**”

Dziwnym trafem komisja odbiorowa nie zauważyła, że duża część kostki nie odpowiada wymogom wynikającym z umowy i SIWZ. Kostka była miejscami ułożona niewłaściwą stroną, była niewłaściwie splomieniowana, zamiast kostki ciętej była położona kostka łupana, spoinowanie wykonano w kolorze odbiegającym od pierwowzoru. Nie wiem jakim cudem osoby posiadające wiedzę i doświadczenie nie zauważyły rzeczy tak istotnych. Wady te stwierdzono dopiero w październiku i listopadzie 2013r czyli po dwóch latach. Wtedy też stwierdzono, że kostka ma niewłaściwą grubość. To przepraszam, co zostało odebrane zgodnie z umową i Specyfikacją ?

/Radca Prawny przedstawiła zdjęcia ułożonej kostki/

Każdy kto zobaczy taką kostkę, wie, że to nie jest kostka cięta- tylko łupana. Przepraszam, to jak Komisja odbiorowa, podpisała, że umowa jest wykonana zgodnie ze specyfikacją.

Na uwagę zasługuje, fakt, iż dokonując odbioru przedmiotu umowy niewłaściwie dokonano pomiaru ilości położonej kostki o ponad 22 m³

Nieprawidłowe pomiary spowodowały zaniżenie wartości położonej kostki na kwotę 22.000 zł- co spowodowało skierowanie sprawy do sadu przez podwykonawcę przeciwko Gminie.

Gdyby nadzór nad realizacją umowy był prawidłowy i prawidłowo przeprowadzony odbiór nie doszłoby do procesów sądowych. Wady, które istniały w dniu odbioru nie były wadami ukrytymi których nie można było zauważyć przy odbiorze.

Gmina nie dopilnowała inwestycji, na którą dostaliśmy duże pieniądze z Unii Europejskiej. Na dzień dzisiejszy sprawa została zakończona ugodą.

Zaprosiliśmy do Gminy zarówno TRAKT jak i Podwykonawcę. TRAKT ma świadomość tego, że praca została wykonana nienależycie. Wobec tego Proszę Państwa z kwoty, dochodzonej przed sadem TRAKT tj. 148 tys. złotych plus odsetki. Gmina zwróciła 60 tys. złotych. Pozostała kwota została zatrzymana, a TRAKT oraz Podwykonawca zrzekli się roszczenia.

Kolejna sprawa została omówiona przez Radcę Prawnego Ewelinę Płatek- Kosior.

Plan Zagospodarowania Przestrzennego jak wiecie Państwo, ja od początku zajmuję się tą sprawą osobiście. Odnosząc się do listu Pani Dudy, zacznę od pierwszego zdania, z akapitu dotyczącego planu, cyt. „Nie zapłaciłam 50 tys. złotych, bo były braki stwierdzone przez Wojewodę, które winny być w krótkim czasie usunięte”. Proszę Państwa, rzeczywiście Burmistrz Duda nie zapłaciła 50 tys. złotych z drugiej faktury, która przyszła w sierpniu 2014 roku, lecz nie wspomniała w swoim liście, że w maju 2014 roku zapłaciła fakturę na około 50 tys. złotych, a to jest bardzo istotne w przedmiotowej sprawie i sporem, którym toczymy obecnie z Wykonawcą.

Proszę Państwa doszło do podpisania bardzo niekorzystnej dla Gminy umowy w roku 2009, która w ogóle nie zabezpieczała interesów Gminy w zakresie wykonania tego planu. Ciężko jest powiedzieć, jak doszło do akceptacji umowy na prawie 250 tys. złotych przez obsługę prawną, która nie zawierała podstawowych wymogów do takiej umowy, który winny należycie zabezpieczyć interes Gminy. Umowa była 5 krotnie aneksowana. Najbardziej newralgicznym jest aneks nr 3, który został podpisany przez władzę gminy przy kontrasygnacie Skarbnika, który narusza art. 144 ust. o Zamówieniach Publicznych. Aneks został podpisany 28 marca 2014 roku, w którym to aneksie strony, pomimo, że nie było to zastrzeżone w SIWZ ani w umowie, dokonały zmiany terminu wykonania umowy oraz zasad wypłacenia

wynagrodzenia za przedmiot umowy. W pierwotnej umowie był zapis, będzie zapłacone wynagrodzenie po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego zarówno Planu jak i Studium. Pierwsza rata miała być płatna w 45% wynagrodzenia po przedstawieniu dokumentacji do uzgodnień, a 55 % wynagrodzenia miało być płatne opublikowaniu, czyli po zatwierdzeniu w trybie nadzorczym przez Wojewodę przedmiotowych aktów. Natomiast zasady wynagrodzenia zmieniono w ten sposób, że oprócz I transzy, wprowadzono drugą transzę w wysokości 45% wartości umowy po przekazaniu projektu zmiany planu i zmiany studium do uchwalenia przez Radę Miejską w Kunowie, w taki sposób, że zapłaci kolejne 45 % - ta więc sumarycznie 90 % kwoty, po tym jak wykonawca jedynie przedłoży projekty do uchwalenia Radzie. Wykonawca przedłożył projekty Radzie do uchwalenia i wystawił fakturę na kwotę 48 900,00 zł. za przedłożone Studium do uchwalenia i ta faktura została zapłacona na tym nieważnym z mocy prawa aneksie, o czym już nie ma mowy w liście otwartym.. Następnie został przedłożony do uchwalenia Plan, gdzie przysłała druga faktura, ale wówczas już zorientowano się, że rozstrzygnięcie nadzorcze zostało wydane w stosunku do Studium, a Wojewoda je uchyliła. Warto jest również podkreślić, jak był przedłożony Radzie ten projekt uchwały Studium i Planu Proszę Państwa, bo również w liście o tym nie mam mowy,, że przedmiotowy Plan ani Studium nie miały możliwości takiej, aby Wojewoda w trybie nadzorczym ich nie uchyliła. Proszę Państwa mówiono, że można było podjąć uchwałę bowiem posiadano opinię prawną z której wynikało, że nie jest potrzebne pozytywne uzgodnienie RDOŚ-ii, ze względu, że RDOŚ w terminie się nie wypowiedział. Proszę Państwa, otóż przy analizie materiałów do sprawy sądowej, okazało się, że była taka opinia prawna, ale Proszę Państwa z 2012 roku. Czyli dwa lata przed tym zanim była podjęta uchwała. Czyli ktoś wydał opinię prawną, na zupełnie innym stanie faktycznym i nie mógł przewidzieć co stanie się za dwa lata, jak RDOŚ wypowie się jeszcze kilkanaście razy co do tego Studium i Planu, więc oparto się na nieaktualnej opinii prawnej – bo wydanej dwa lata wcześniej. Zatem, mając wiedzę na ten temat, że nie ma pozytywnego uzgodnienia z jednej z najważniejszych instytucji opiniującej Studium i Plan jakim jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Burmistrz zdecydowała się przedłożyć materiały Radzie do uchwalenia i wszyscy wiemy czym to się skończyło: rozstrzygnięciami nadzorczymi Wojewody- negatywnymi oczywiście, które uchyliły w całości przedmiotowe uchwały. Doprowadziło to do wydatkowania ze środków niemal ok 50 tys. złotych. Na postawie zmienionej umowy z naruszeniem art. 144 Pzp. Proszę Państwa oczywiście Pan Burmistrz nie został w tym zakresie bez reakcji, bo złożył zawiadomienie do Prokuratury, właśnie o tej zmianie, żeby Prokuratura zdecydowała, czy prawidłowo został podpisany Aneks nr 3 i czy nie doszło do szkody na rzecz Gminy w kwocie ok 50 tys. złotych przez poprzednich włodarzy, ze względu, że zdecydowanie działali na niekorzyść Gminy. A następnie pisze, że Burmistrz po raz kolejny przedłożył termin wykonania umowy wiedząc już o ustawie rewitalizacji. Kolejny raz nie w liście otwartym bark faktów, tylko domysły lub domniemania. Pan Burmistrz podpisał porozumienie 29 czerwca 2016 roku i nie mógł mieć Proszę Państwa wiedzy na ten temat, że będzie procedowana ustawa o rewitalizacji, bo jeżeli osoby piszące list sprawdziłby, a nie skupiłaby się na rzuceniu faktami nieautentycznymi, weszłaby na stronę Sejmu i sprawdziłaby, kiedy wpłynął projekt do Sejmu w celu jego procedowania, a tu się okazuje, że mamy lipiec 2015, więc skąd w czerwcu włodarze Gminy mogli wiedzieć, że w lipcu taki projekt wpłynie do Sejmu. W związku z tym nie mógł mieć takiej wiedzy, że przedłużając tą umowę o kilka miesięcy, że wejdzie Ustawa o Rewitalizacji, która rzeczywiście całkowicie wywróciła sposób uchwalania Studium i Planu – dlatego też było odstąpienie od umowy z wykonawcą Burmistrz zdecydował się na przedłużenie umowy, ponieważ Pan Janowski zadeklarował wreszcie współpracować z Gminą. Nieprawdą jest, jak wskazała Pani Duda, że przekonała Wykonawcę do bezpłatnej pracy. Proszę Państwa, jaka bezpłatna praca, skoro już z budżetu Gminy wypłaciła temu otóż wykonawcy sumarycznie 145 tys. złotych za to, że Plan nie został sporządzony i był uchwalony. Tak, 145 tys. złotych z 229 tys. złotych. Również jest nieprawdą, że wykonawcą zaczął działać. Otóż Proszę Państwa, jest liczna korespondencja, którą mogą Państwo zobaczyć w Referacie Infrastruktury i Rozwoju u Pani Gierczak u której znajduje się teczka merytoryczna dot. tego Planu w której Pan Janowski pisze „dopóki Gmina nie zapłaci mu kolejnych 50 tys. złotych, On nic nie zrobi w tym temacie, ponieważ Gmina nie

zareagowała zawarła z nim aneks, a nie chce mu tych pieniędzy wypłacić, a on przedłożył projekt. Więc on w tym czasie nic nie zrobił, bo czekał na te 50 tys. złotych i pisał liczne wezwania do zapłaty, grożąc pójściem do Sądu.

Właśnie Pan Burmistrz wraz z Z-cą Burmistrza zaczęli rozmowy z wykonawcą, żeby go przekonać, aby wrócił do tych prac i skończyć tak ważną inwestycję dla Gminy jaką jest Studium i Plan, bo od nich zależy wiele planów gospodarczych Przedsiębiorców zlokalizowanych na terenie Gminy. I Proszę Państwa, gdyby nie ta Ustawa o Rewitalizacji to rzeczywiście byłaby duża szansa na to, że ten Plan zostałby uzgodniony. Dobrze podpowiada Radca Prawny Dorota Kośla, że tym porozumieniem z czerwca 2016 roku, ten niekorzystny dla Gminy Aneks, który był sprzeczny z Art. 144 w zakresie zapłaty kolejnych 50 tys. złotych został anulowany, tak, że wskazano, iż były to przepisy nie zgodne i z powrotem wrócono do terminu wykonania w postaci opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Planu jak również anulowano zapis wypłacenia kolejnej transzy w kwocie 50 tys. złotych. Wykonawca miał dostać wynagrodzenie, czyli te brakujące 86 tys. złotych w momencie jak Plan zostanie uchwalony i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. W tym zakresie również były to dokonania obecnej władzy.

Przechodząc dalej zacytuję, bo fragment jest dosyć uroczy „Nic dziwnego, że kwota 50 tys. złotych urosła do 84 tys. złotych i to bez odsetek i kosztów”. Ewidentnie Proszę Państwa, niestety widać po tym fragmencie, że w ogóle problematyka Planu autorowi tekstu nie jest znana, bo 50 tys. złotych nie urosło do 84 tys. złotych- tylko te 50 tys. złotych, które nie było zapłacone to kwota brakująca do 90 % wynagrodzenia, zgodnie z Aneks nr 3- 10 % wynagrodzenia miało być wypłacone po uchwaleniu Planu. Zatem te 34 tys. złotych to nie urosło, lecz 84 tys. złotych jest to całościowa kwota, która jeszcze nie wyszła z Gminy dla Wykonawcy.

I ostatni punkt, w którym Pani Duda pisze, że Gmina powinna pójść do Sądu przeciwko Wykonawcy, a nie odwrotnie, bo Gmina jest stratna, że nie ma Planu. Proszę Państwa Gmina nie ma zamiaru wyrzucać pieniędzy na kolejne koszty sądowe, z premedytacją poczekała, bo wiedziała, że Pan Janowski jest na tyle butnym człowiekiem, że na pewno pójdzie o te środki do Sądu i z przyjętej strategii procesowej Gmina zgłosiła że są potrącenia tych wierzytelności, czyli kary za odstąpienie od umowy jak również pobranej kwoty z tytułu faktury, która nie powinna być pobrana, czyli tych 48 tys. złotych, aby Sąd w toczącym się postępowaniu rozstrzygał kwestię zasadności roszczeń za darmo dla Gminy i gdy będzie miała wyrok prawomocnie osądzony, wówczas w tym zakresie będzie miała prostą drogę do odzyskania tych należności, bo skończy się to wówczas na jednej rozprawie i będzie wiedziała w jakim zakresie dochodzić roszczeń od wykonawcy i koszty procesu nie pokryje Gmina lecz Wykonawca w tym zakresie. Więc nie jest to tak jak prezentuje była Pani Burmistrz w swoim liście, że Gmina w tym zakresie nic nie zrobiła. Ponadto Proszę Państwa, zapomniała o bardzo istotnej kwestii w tym zakresie, że Gmina jednak złożyła zawiadomienie do Prokuratury, o tym, że doszło do naruszenia przepisów przez poprzednich włodarzy. A przypominam, że w procesie karnym, można dochodzić naprawienia szkody, jaka nastąpiła w finansach Gminy. I nie jest wykluczone, że Gmina takie roszczenia- jeżeli pójdzie akt oskarżenia, będzie dochodzić od sprawców tego czynu. Mając to na względzie, trudno mówić, że Gmina w tym zakresie nie podjęła należytych zadań. Pragnę również Państwu podkreślić, że to Pan Burmistrz przeciął tą niekorzystną finalnie umowę z Panem Janowskim i została podjęta kolejna uchwała o sporządzeniu studium, która ogranicza role, które od początku były Proszę Państwa niemożliwe do udźwignięcia, żeby w jednym postępowaniu tak liczne tereny, które były od początku akcentowane- możliwe do uchwalenia. Mamy nadzieję, że z końcem tego roku obecna Rada będzie uchwałała studium dla Gminy. Więc obecny Wykonawca w zakresie solidności różni się od poprzedniego Wykonawcy, ponieważ nie mamy żadnych opóźnień z jego strony, wszystko idzie zgodnie z przyjętym harmonogramem, więc miejmy nadzieję, że z końcem grudnia będziemy mieli uchwalone Studium, czyli ten pierwszy punkt. Po uchwaleniu studium oczywiście niezwłocznie będą uchwalane plany dla poszczególnych miejscowości.

Sprawa oświetlenie ulicznego omówiona przez Radcę Prawnego Dorotę Kośla.

Pani Beata Duda pisze, że nie wie jakie procesy toczyły się, jeżeli chodzi o zwrotu poniesionych przez GDDKiA kosztów oświetlenia a następnie pisze, że znała trzy takie sprawy. To w końcu nie wiem? Wiedziała, czy nie wiedziała?

Proszę Państwa w 2006 roku, Ustawodawca nałożył na Gminę obowiązek oświetlania wszystkich dróg publicznych, niezależnie czyją własnością te drogi są. Gmina ma więc obowiązek oświetlać nie tylko własne drogi gminne, ale również krajowe, powiatowe, wojewódzkie. Tak jak Państwu wcześniej mówiłam, mamy wiadukt na granicach dwóch Gmin, gdzie zostało zainstalowane oświetlenie i w związku z tym, że Gmina Kunów nie zapewniła oświetlenia tego wiaduktu GDDKiA podpisała stosowne umowy na oświetlanie tego obiektu i obciążyła Gminę poniesionymi kosztami oświetlenia. Problem jest taki, że punkty świetlne, są częściowo na terenie Gminy Kunów oraz częściowo na terenie Gminy Bodzechów. Z tego powodu, że nie ma oddzielnych liczników dla każdej z Gmin, udział każdej z gmin w ponoszeniu kosztów oświetlenia musi być określony proporcjonalnie do energii wykorzystanej przez punkty świetlne położone na terenie danej Gminy - co ze względów technicznych jest trudne.

Gmina broniła się w Sądzie tym, że:

- nie upoważniała GDDKiA do podpisywania w jej imieniu umów,*
- dopóki nie będą rozgraniczone punkty świetlne, to Gmina nie będzie płaciła,*
- nie ma podstaw prawnych do zwrotu poniesionych kosztów*

Proszę Państwa w 2013 roku Sąd Najwyższy rozstrzygnął kwestię ostatecznie- odpowiedzialności Gmin za należności za energię elektryczną dot. oświetlenia dróg publicznych na jej terenie i w 2013 roku wygasły właściwie wszelkie spory pomiędzy GDDKiA oraz innymi podmiotami a Gminami. Tylko w naszej Gminie do dzisiaj te sprawy są jeszcze nie zakończone. Pani Duda pisze, że wygrała w 2/3 jedną spraw zGDDKiA. Proszę Państwa ja przedstawię, jak wyglądała wygrana. Wprowadzie GDDKiA, złożyła pozew dot. kwoty 13 tys. złotych, jednakże w trakcie procesu cofnęła częściowo swoje roszczenie W efekcie końcowym zostało zasądzone na rzecz GDDKiA 5 600,00 złotych.

A w tym czasie odsetki jakie zapłaciliśmy to kwotą 3 500, 00 złotych. Czyli należność główna 5 600,00 złotych + 3 500,00 złotych odsetek, łączna suma to ponad 9 tys., złotych.

Kolejne sprawy, które toczą się od 2013 roku. GDDKiA obciąża Gminę proporcją ustalona przez biegłego w pierwszym procesie sadowym.

Jeżeli nie zgadzaliśmy się z tą proporcją to Proszę Państwa, można było zaprosić GDDKiA porozmawiać, ustalić właściwa proporcje i podpisać ugodę. Można było wystąpić do Gminy Bodzechów o wspólne rozwiązanie sprawy. Pani Beata Duda pisze, co Burmistrz zrobił do dnia dzisiejszego, celem rozdzielenia liczników? A niech Pani Beata powie, co ona zrobiła przez 4 lata? Nie zrobiła NIC. Nie ma żadnego pisma do Gminy Bodzechów, do GDDKiA Brak współpracy z Gminą Bodzechów i GDDKiA doprowadził do tego, że należności za oświetlenie od 2011 roku są nieuregulowane i Gmina Kunów w efekcie końcowym została obciążona odsetkami, które na chwilę obecną wynoszą ponad 24 000) Zapadł kolejny wyrok na kwotę ponad 20 000,00 zł., gdzie poprzednia Pani Mecenasa złożyła apelację. Niestety apelacja została oddalona jako bezzasadna. Kolejny proces o kolejne pieniądze, jest na razie odroczony bez terminu. Kolejna kwota którą nas obciążyła GDDKiA to 17 tys. złotych Jak zsumujemy wszystkie te należności to kwota ta wyniesie prawie 70 tys. złotych, a odsetki 24 tys. złotych. Dodatkowo koszty Sądowe, koszty opinii biegłych, których było powołanych kilku. Na dzień dzisiejszy należność z dwóch spraw została uregulowana. Gmina złożyła wniosek do GDDKiA o umorzenie odsetek. Niestety otrzymaliśmy odpowiedź odmowną. Natomiast rozpatrywana jest kwestia rozłożenia pozostałej należności na raty. Ale odsetki będziemy musieli zapłacić. Czy warto o te 5% jest sądzić się przez 6-7 lat, aby zapłacić takie odsetki? Czy w ogóle iść do Sądu, a nawet Sądu Najwyższego jak Pani Beata napisała. A gdzie są finanse Gminy w tym czasie? A dlaczego jesteśmy jedyną Gminą w Polsce, która nie umie się porozumieć z GDDKiA.

Sprawa zasiedzenia służebności przesyłu dot. działki p. Golińskiemu omówiona przez Radcę Prawnego Ewelinę Płatek- Kosior.

Odnosząc się do kary 430 tys. złotych, która była nałożona w sprawie administracyjnej, oczywiście już Pani Kośla na ten temat powiedziała, bo ona się łączyła ze sprawą Kierownika Sarka w tym zakresie. Chce powiedzieć jak słusznie moja przedmówczyni powiedziała, dużo winy leży po stronie Gminy w tym zakresie, ponieważ nie złożyła wniosku do Starosty Ostrowieckiego w trybie Ustawy o Gospodarce Nieruchomościami na zezwolenie na wejście w teren w celu usunięcia awarii. Niestety Proszę Państwa, gdy grunt nie jest własnością, na którym jest położony wodociąg, kanalizacja- wówczas takie zgody należy uzyskać w celu usunięcia awarii. Takie zgody nie tylko Gminy uzyskują, jak również Zakłady Energetyczne, jeżeli nie mają służebności na linii, a muszą dostać się do słupa, który znajduje się na prywatnej posesji, jeśli odmawia właściciel- wówczas taką zgodę musi otrzymać. To chodzi o wszystkie przewody przesyłające (woda, energia, gaz) które regulują te same przepisy. Trudno jest powiedzieć, dlaczego Gmina nie poczyniła takich starań, aby uniknąć debaty w temacie 430 tys. złotych, skoro z przesłuchań oraz akt wiadomo, że była nawet narada w tym zakresie, jakie kroki podjąć, aby naprawić ten wodociąg. Trudno Proszę Państwa jest powiedzieć, dlaczego nie zwrócono uwagę na przepisy Ustawy o Gospodarce Nieruchomościami, wiadomo byliśmy w trakcie tych narad, trudno jest nam powiedzieć. W każdym bądź razie odnosząc się do dalszego katastrofalnego ciągu tej sprawy prezentowanej przez następcę trudno się z tym zgodzić Proszę Państwa, bo Pan Burmistrz robi wszystko, aby uratować te 430 tys. złotych, aby Gmina ich nie wypłaciła. Jak to robi? Po pierwsze Gmina złożyła odwołanie od decyzji nie do SKO, a do Wojewody, bowiem to jest organ właściwy do jego rozpoznania.. Więc zostało złożone do Wojewody Świętokrzyskiego odwołanie wraz z wnioskiem o zawieszenie postępowania, bo jednocześnie wystąpiono do Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z wnioskiem o zasiedzenie służebności przesyłu, jak również razem z tym wnioskiem wskazano, że ma to być służebność służąca dostępowi do przedmiotowego wodociągu w celu czynienia napraw aby właściciel wiedział, że nie może ku temu czynić żadnych przeszkód, żeby właśnie stwierdzić na dzień kiedy wchodziła Gmina, że ta służebność z prawem do wejścia w celu napraw przysługiwała na dzień wejścia. Ta sprawa obecnie toczy się w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim, była ona zawieszona, do czasów ustalenia spadkobiercy jednej z osób uczestników zmarła. Więc nie jest prawdą, że Mecenas nie złożył jakiegoś dokumentu, który powinien złożyć i zrobił to z niewiedzy swojej. Proszę Państwa obecnie sprawa jest wznowiona pod nową sygnaturą i Gmina jakieś 2 tygodnie temu uiszczała 1 tys. złotych zaliczki w celu pokrycia kosztów biegłego, który będzie w stanie narzucić na mapę przebieg tej służebności, bo to jest niezbędne w celu późniejszego orzeczenia przez Sąd. Jednocześnie do tej sprawy o zasiedzenie Gmina poczyniła starania z uzyskaniem potwierdzenia prawomocności decyzji pozwalające na budowę tego wodociągu, aby podkreślić własność Gminy w tym zakresie – złożyła taki wniosek do Starostwa Ostrowieckiego, Starosta postanowieniem, odmówił wydanie zaświadczenia, ponieważ nie posiada dokumentacji potwierdzającej fakt prawomocności. Gmina złożyła od przedmiotowego postanowienia Starosty, zażalenie do SKO. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy postanowienie Starosty. Obecnie jesteśmy na etapie skargi do WSA, została ona sporządzona i złożona. Na chwilę obecną nie mamy terminu rozpoznania przedmiotowej skargi, więc nie mogę go Państwu podać. Myślę, że będziemy go mieli w najbliższym miesiącu, ponieważ WSA w Kielcach średnio w miesiącu od wpływu do wyznaczenia terminu jest okres do 3 miesięcy. Tak więc na dniach dowiemy się terminu rozpoznania tej skargi w WSA. Więc jak Państwo widzą, Gmina robi wszystko, aby ratować te 430 tys. wszystkimi możliwymi sposobami prawnymi. Miejmy nadzieję, że terminy zostaną potwierdzone przez Sąd i unikniemy tym samym zapłacenia kary w kwocie 430 tys. złotych- to tyle w zakresie tej sprawy prowadzonej przez Mecenasa Ścigałę

Radca Prawny Dorota Kośla - jeszcze gwoli informacji, żeby nikt nam nie zarzucił, że Państwo nie zostaliście poinformowani o innych sprawach to chciałabym przekazać, że toczą się

w Prokuraturze dwie sprawy, na skutek pisma złożonego do Prokuratury Apelacyjnej ze skargą, że wcześniej Prokuratura Rejonowa nie zajęła się należycie sprawami, zostały wznowione postępowania karne w sprawie oświetlenia ulicznego i postępowanie karne w sprawie poświadczenia nie prawdy przez Skarbnika Gminy na dokumentach, które były podstawą do wypłaty wynagrodzenia, przeważnie dla strażaków. Pani Skarbnik nie miała upoważnienia do poświadczenia wiarygodności podpisu – taką rzecz może zrobić tylko Burmistrz, a po drugie poświadczenie nastąpiło bez obecności osoby której podpis poświadczała.

Burmistrz Lech Łodej wraz z **Z-cą Burmistrza Mariolą Grabowiecką** poinformowali, że są bardzo zadowoleni z efektów pracy Rady Prawnej Doroty Kośli oraz Adwokat Eweliny Płatek- Kosior.

Radna Jadwiga Banasik zapytała o ilość pism wpływających do Biura Rady oraz czy Radni są zapoznawani ze wszystkimi dokumentami?

Przewodniczący RM Szymon Pająk poinformował, że wszystkie pisma są dostępne do wglądu dla Radnych. Znaczna część dokumentów jest sporządzona przez p. Choroszyńskiego, dla którego założono oddzielną teczkę. Przewodniczący poprosił o przygotowanie zestawienia dot. ilości pism wpływających do Biura Rady.

Wiceprzewodniczący RM Piotr Bek odnosząc się do listu otwartego, zasugerował brak bezpośrednich wyjaśnień ze strony Pani Dudy.

Przewodniczący RM Szymon Pająk wyjaśnił, że mieszkańcy będą na bieżąco informowani o przebiegu spraw sądowych.

Z-ca Burmistrza Mariola Grabowiecka poinformowała, że w dniach 3-7 kwietnia zgodnie ze sporządzonym harmonogramem zostaną przeprowadzone bezpłatne badania profilaktyczne w poszczególnych miejscowościach: Bukowie, Chocimów, Janik, Nietulisko Duże, Miłkowska Karczma.

Z-ca Burmistrza wspomniała, że w dniu 2 kwietnia 2017r. o godz. 10 w Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego w Ostrowcu Świętokrzyskim zostanie odprawiona Msza Święta w 73 rocznicę bitwy żołnierzy AK pod Jeleńcem.

Burmistrz Lech Łodej wraz z **Z-cą Burmistrza Mariolą Grabowiecką** zaprosili mieszkańców na III Kunowski Kiermasz Wielkanocny, który odbędzie się w dniu 9 kwietnia 2017r.

Burmistrz Lech Łodej, Z-ca Burmistrza Mariola Grabowiecka oraz **Przewodniczący RM Szymon Pająk** przekazali wszystkim mieszkańcom najserdeczniejsze życzenia Wielkanocne.

Ad 17. Zakończenie obrad.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad sesji został wyczerpany. **Dziękując wszystkim za przybycie, zamknął XLVII Sesję Rady Miejskiej w Kunowie.**

Na tym protokół zakończono i podpisano

Protokółowała
Paulina Ogłaza

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kunowie
Szymon Pająk

Protokół przysięsty na sesji
w dniu 27.04.2017r.