

Uchwała nr...IX...14...../15
Rady Miejskiej w Kunowie
z dnia ...30...kwietnia...2015...r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (t.j z 2013r, poz.594 ze zm.) oraz art.229 pkt.3,art.237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j z 2013r, poz.267) Rada Miejska w Kunowie uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana Andrzeja Sarka na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie Rada Miejska w Kunowie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie niniejszego stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie do zawiadomienia Pana Andrzeja Sarka o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kunowie
Simon Pajak
Simon Pajak

Wniosek
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kunowie
z dnia 16.04.2015 roku
**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza
Miasta i Gminy w Kunowie.**

Podstawa prawna: art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013, poz. 594 ze zmianami) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zmianami) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kunowie działając w oparciu o Uchwałę Rady Miejskiej Nr VII/28/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. przeprowadziła czynności wyjaśniające dotyczące rozpatrzenia skargi na praktyki Burmistrza Miasta i Gminy związane z zatrudnieniem Kancelarii Adwokackiej w ramach struktury Zakładu Gospodarki Komunalno Mieszkaniowej w Kunowie. Skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Kunów Pana Lecha Łodeja do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach skierował Pan Andrzej Sarek w dn. 5 lutego 2015 r. Dnia 13 lutego 2015 r. na podstawie art. 231 kpa RIO zgodnie z właściwością przekazała skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Kunowie.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kunowie po bardzo dokładnej analizie treści pisma – skargi, treści załączonych dokumentów, a także po zapoznaniu się wyjaśnieniami Pana Andrzeja Sarka oraz Burmistrza Lecha Łodeja występuje z wnioskiem do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Uzasadnienie:

Na podstawie analizy treści skargi p. Andrzeja Sarka z dnia 05.02.2015 r. Komisja skonkretyzowała dwa zarzuty stawiane przez Andrzeja Sarka Burmistrzowi Miasta i Gminy Lechowi Łodejowi, określone przez skarżącego, jako przestępstwa, a mianowicie:

1. Zarzut zmuszania do określonego czynu, (cyt. „Środki przymusu polegały na tym, że brak podpisu z mojej strony spowoduje obniżenie mojego wynagrodzenia o 1000 zł.”
2. Zarzut niegospodarności (cyt. „Skutek podpisania umowy z w/w kancelarią jest „realną stratą w przychodach Zakładu na kwotę 7500zł plus VAT nie przewidywaną w planie finansowym Zakładu na 2015r”.

Z przeprowadzonych czynności wyjaśniających wynika, że:

W dniu 05 stycznia 2015r. w gabinecie burmistrza w Urzędzie MiG Kunów miała miejsce rozmowa pomiędzy Burmistrzem Lechem Łodejem, a kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalno Mieszkaniowej w Kunowie Andrzejem Sarkiem, w której Burmistrz przekazał podległemu służbowo kierownikowi potrzebę zatrudnienia dodatkowej obsługi prawnej w efekcie której została podpisana umowa – zlecenie z kancelarią prawną p. Łukasza Ścigały na okres 3 m-cy.

Ani Pan Andrzej Sarek, ani Burmistrz Lech Łodej w swoich wyjaśnieniach nie wspominają o fakcie przemocy. Ponadto skarżący Pan Andrzej Sarek, udzielając wyjaśnień przed Komisją Rewizyjną w dniu 11.03.15 r. dotyczących okoliczności podpisania umowy, wycofał się z określenia „zostałem zmuszony” i nazwał je: „poleceniem służbowym do złamania prawa” odstępując od określenia „zmuszanie”. Komisja nie poznała stanowiska Pani Beaty Kobiałki, ponieważ nie stawiała się na posiedzenie Komisji w dn.11.03.2015 r. Potrzebę zatrudnienia dodatkowej obsługi prawnej Burmistrz uzasadnił tym, iż na skutek braku właściwej obsługi prawnej w r. 2014 ZGKM naraził swoim działaniem Gminę na znaczną stratę finansową w postaci kary w wysokości 430 000 zł. naliczonej w postępowaniu administracyjnym. Ponieważ cały czas toczy się postępowanie w tej sprawie, a radca prawny zatrudniony w Urzędzie nie podjął stosownych działań, co wynika z załączonej dokumentacji oraz wyjaśnień pana Sarka, Burmistrz zasugerował zatrudnienie w/wym. kancelarii prawnej.

Wyjaśnienia Pana A. Sarka cyt.: „ Zakład nie posiada zdolności procesowej do występowania przed sądami powszechnymi bez pełnomocnictwa od Burmistrza Miasta i Gminy, a pani Bartczak od początku nie interesowała się tymi sprawami, nie zwróciła się do mnie z wnioskiem o wydanie dokumentów spraw, które prowadziłem od pół roku wobec czego musieliśmy z byłą Panią Burmistrz wynająć Kancelarię z Kielc, która w stosownym czasie zwróciła się do sądu i tylko dzięki tej Kancelarii kwota, czy decyzja wydana przez Starostę ostrowieckiego nie jest wymagalna”.

Załącznik Nr 2 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie określa zasady obsługi prawnej organów Gminy oraz Urzędu.

Paragraf 3 pkt. 3 ppkt. 1 mówi, że do zadań obsługi prawnej należy w szczególności:

„ Prowadzenie doradztwa prawnego na rzecz organów Gminy, jednostek organizacyjnych i referatów Urzędu poprzez udzielanie opinii i porad prawnych oraz wyjaśnień w zakresie stosowania prawa” , ppkt 3 – „występowanie w charakterze pełnomocnika w postępowaniu sądowym, administracyjnym oraz przed organami orzekającymi”.

Wyjaśnienia Burmistrza cyt.: „przed zatrudnieniem Kancelarii Prawnej byłem już po rozmowach z radcą prawnym Panią Bartczak, która przygotowała pakiet dokumentów dot. przekazania pełnomocnictwa Panu Sarkowi jako Kierownikowi Zakładu, aby to Zakład Komunalny reprezentował sprawy w Sądzie.”; cyt.: „ Stanowisko radcy prawnego Gminy Kunów spowodowało konieczność znalezienia obsługi prawnej co do prowadzenia m.in. sprawy służebności przesyłu...”(pismo Burmistrza Lecha Łodeja do Przewodniczącego Rady Miejskiej z dn. 26.02.2015 r.)

Odnosząc się do wypowiedzenia podpisanej umowy w dniu 22 stycznia 2015 r. kancelarii adwokackiej p. Łukasza Ściżyły, która miała świadczyć obsługę prawną dla Zakładu Pan Andrzej Sarek stwierdził, że od 5 stycznia 2015 r., czyli dnia zawarcia umowy do chwili jego zwolnienia 22 stycznia 2015 r. kancelaria ta nie podjęła żadnych czynności na rzecz ZGKM.

Innego zdania jest Kancelaria, cyt.: „ Po spotkaniu z Kierownikiem Panem Andrzejem Sarkiem w dn. 8 stycznia 2015 r. zgłosił on potrzebę pomocy przy sprawie zasiedzenia służebności przesyłu i związanej z nią sprawą nałożenia kary przez Starostę Ostrowieckiego. Wskazana sprawą zająłem się w sposób kompleksowy. (pismo z dn.02.02.2015 r.)

Zarówno z wyjaśnień Pana Sarka, jak i Burmistrza wynika, że zasady obsługi prawnej wynikające z treści załącznika Nr 2 do Regulaminu Organizacyjnego UMIG w Kunowie nie były przestrzegane.

Z wyjaśnień Burmistrza dotyczących zarzutu niegospodarności wynika ponadto, że w związku ze zmianą na stanowisku kierownika, a tym samym zmniejszenia kosztów jego

wynagrodzenia wynika, że na przestrzeni roku 2015 działalność kancelarii adwokackiej w budżecie Zakładu w łącznym zestawieniu z wynagrodzeniem Kierownika nie przyniesie żadnych strat.

Analizując prawne aspekty zatrudniania dodatkowej obsługi prawnej przez organy administracji publicznej nie ma przeciwwskazań ustawowych do tego typu rozwiązań.

Komisja pracowała na posiedzeniach w dniach 3.03, 11.03, oraz 23 marca 2015 r. w pełnych składach osobowych / 5 osób /.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kunowie
Szymon Pajtk
Szymon Pajtk