



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 25-04-2018

Znak: SPN.III.4131.2.5.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1875 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr LXVI.383.2018 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 29 marca 2018r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów w zakresie:

treści zawartych w tekście studium, załączniku Nr 1 do uchwały, części B – Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, tj.:

1. w rozdziale 3.2 – Ogólne zasady i standardy zagospodarowania przestrzennego:

a) pkt 8 (str. 13), zapis: „Za zgodne z ustaleniami Studium przyjmuje się przyjęcie w ustaleniach projektowanych planów miejscowych na terenach nie zabudowanych (rolnych i leśnych) – formy użytkowania tych gruntów jak dotychczasowa (istniejąca), podobnie na terenach, na których Studium przewiduje możliwość wprowadzenia zabudowy”;

b) pkt 14 (str. 13), zapis: „W przypadku gdy, w dniu wejścia w życie niniejszego studium, na danym obszarze obowiązujące plany wyznaczają inne funkcje (przeznaczenie terenu) lub występuje istniejące zagospodarowanie funkcją inną niż przewidziana w studium, dopuszcza się jej utrzymanie w sporządzonych nowych planach miejscowych bądź innych dokumentach planistycznych”;

c) pkt 17 (str. 13), zapis: „W przypadku rezygnacji z inwestycji drogowych (dróg ponadlokalnych), w szczególności obwodnic miejscowości i węzłów komunikacyjnych – za zgodne ze studium uznaje się pozostawienie w miejscowych planach dotychczasowego użytkowania terenu lub wprowadzenie (w mpzp) przeznaczenia graniczącego (sąsiadującego) w ustaleniach studium z terenem tych dróg”;

2. w rozdziale 3.3 – Tereny funkcjonalne zainwestowane i potencjalnego rozwoju, polityka przestrzenna (str. 15), zapis: „Funkcja podstawowa stanowi funkcję preferowaną, co oznacza, że funkcja określona jako uzupełniająca może na danym terenie stanowić funkcję podstawową”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 marca 2018r. Rada Miejska w Kunowie podjęła uchwałę Nr LXVI.383.2018 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów.

W dniu 13 kwietnia 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018r., znak: Or.0004.16.2018, Przewodniczący Rady Miejskiej w Kunowie złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania studium.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt. 1 ustawy poprzez wprowadzenie innego (w zasadzie dowolnego) przeznaczenia terenów w planach miejscowych niezależnie od kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w studium.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy w studium określa się w szczególności kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania i użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone z zabudowy (z uwzględnieniem bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę).

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy stanowi obligatoryjny dokument przestrzenny. Nie jest on aktem prawa miejscowego, ale jest traktowany jako podstawowe opracowanie planistyczne na szczeblu lokalnym, koordynujące inne akty planowania przestrzennego.

W treści studium nie ma obowiązku odnoszenia się do każdego z kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ujętych w art. 10 ust. 2 ustawy. Pomimo tego, w przypadku gdy z podjętych działań planistycznych wynika, że ich zakres obejmuje określone w ust. 2 zamierzenia lub gdy pozostają one poza katalogiem wymienionym w tym przepisie, postanowienia dotyczące realizacji planowanych inwestycji powinny być na tyle precyzyjne, żeby na ich podstawie można było sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub wydać decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu zgodne z intencją przygotowujących studium.

A zatem nie może mieć miejsca sytuacja, w której zapisy w studium pozwalają na wprowadzenie innego (w zasadzie dowolnego) przeznaczenia terenów w planach miejscowych niezależnie od kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w studium.

Tymczasem w tekście studium, załączniku Nr 1 do uchwały, części B - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego zawarto zapisy:

- w rozdziale 3.2 pkt 8 (str. 13), o treści: „Za zgodne z ustaleniami Studium przyjmuje się przyjęcie w ustaleniach projektowanych planów miejscowych na terenach nie zabudowanych (rolnych i leśnych) – formy użytkowania tych gruntów jak dotychczasowa (istniejąca), podobnie na terenach, na których Studium przewiduje możliwość wprowadzenia zabudowy”;

- w rozdziale 3.2 pkt 14 (str. 13), o treści: „W przypadku gdy, w dniu wejścia w życie niniejszego studium, na danym obszarze obowiązujące plany wyznaczają inne funkcje (przeznaczenie terenu) lub występuje istniejące zagospodarowanie funkcją inną niż przewidziana w studium, dopuszcza się jej utrzymanie w sporządzonych nowych planach miejscowych bądź innych dokumentach planistycznych”;

- w rozdziale 3.2 pkt 17 (str. 13), o treści: „W przypadku rezygnacji z inwestycji drogowych (dróg ponadlokalnych), w szczególności obwodnic miejscowości i węzłów komunikacyjnych – za zgodne ze studium uznaje się pozostawienie w miejscowych planach dotychczasowego użytkowania terenu lub

wprowadzenie (w mpzp) przeznaczenia graniczącego (sąsiadującego) w ustaleniach studium z terenem tych dróg”,

- w rozdziale 3.3 (str. 15), o treści: „Funkcja podstawowa stanowi funkcję preferowaną, co oznacza, że funkcja określona jako uzupełniająca może na danym terenie stanowić funkcję podstawową”.

Cytowane ustalenia tekstu studium zawierają nieprecyzyjne sformułowania, uniemożliwiające tym samym jednoznaczną identyfikację przeznaczenia lub funkcji terenu.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Nazwa terenu aktywności gospodarczej związanej z rolniczą działalnością produkcyjną oznaczonego symbolem RU jest niespójna z przedstawioną podstawową funkcją terenu jaką są tereny działalności produkcyjnej związanej z rolnictwem: w tym składy, magazyny, hurtowanie rolnicze, tereny produkcji odnawialnych źródeł energii. Produkcja odnawialnych źródeł energii nie jest rolniczą działalnością produkcyjną. Wprowadzając takie mieszane przeznaczenie terenu należało nadać mu odpowiednią nazwę i symbol.

2. W treści studium (Załącznik Nr 1, część B, str. 36) nie wymieniono terenu górniczego „Nietulisko I” Niemniej jednak został on wskazany na rysunku studium, co nie stanowi istotnego naruszenia prawa.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2018r., znak: Or.0004.16.2018, na wszczęcie postępowania nadzorczego dotyczące punktu 1a) i 4 przedmiotowego wszczęcia.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski