



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: SPN.III.4130.40.2021

Kielce, dnia 03-12-2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

stwierdzam nieważność

I. części uchwały Nr LXIII.396.2021 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów obejmującego sołectwo Wymysłów, w zakresie:

wszystkich ustaleń zmiany planu, zarówno w tekście zmiany planu, jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących terenu działalności górniczej i eksploatacji surowców, oznaczonego symbolem PG.1.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 października 2021 r. Rada Miejska w Kunowie podjęła uchwałę Nr LXIII.396.2021 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów obejmującego sołectwo Wymysłów.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 4 listopada 2021 r.

W dniu 22 listopada 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Burmistrza Miasta i Gminy Kunów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 24 listopada 2021 r., znak: IGP.6721.30.2021.BG, uzupełnionym pismem z dnia 29 listopada 2021 r., znak: jw., odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenu działalności górniczej i eksploatacji surowców, oznaczonego symbolem PG.1.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów i linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacja ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych.

Tymczasem z rysunku planu wynika, że teren przeznaczony pod działalność górnictw i eksploatację surowców, oznaczony symbolem PG.1, nie ma zapewnionej obsługi komunikacyjnej. Teren ten nie ma bezpośredniego dostępu do żadnej drogi wydzielonej liniami rozgraniczającymi (jest „zawieszony w powietrzu”).

Przedmiotowy teren działalności górnictw i eksploatacji surowców nie stanowi, w ścisłym tego słowa znaczeniu, terenu budowlanego (przeznaczonego pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego). Jednak z uwagi na wykonywaną tam działalność brak obsługi komunikacyjnej (brak możliwości dojazdu pracowników do przedsiębiorstwa czy transportu urobku – wydobywanego tam piasku) powoduje, iż teren ten nie powinien funkcjonować.

Zgodnie z § 25 ust. 3 uchwały obsługa komunikacyjna tego terenu odbywa się z dróg zlokalizowanych poza terenem planu w dowolny sposób. Podkreślenia wymaga fakt, iż terenami sąsiadującymi z terenem PG.1 są m.in. tereny lasów czy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w uchwale Nr LXIII.397.2021 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów obejmującego sołectwo Bokszycka), a funkcją tych terenów nie jest obsługa komunikacyjna.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 2 pkt 13 uchwały zbędnie podano definicję budynków związanych z działalnością agroturystyczną, ponieważ w dalszej treści uchwały nie przewidziano takiego rodzaju budynków.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Kunów zbędnie wskazano definicję budynków związanych z działalnością agroturystyczną.

2. W § 27 ust. 1 uchwały zbędnie wymieniono symbole ZN.4 i ZN.5, ponieważ na rysunku zmiany planu brak jest terenów o takim oznaczeniu.

Według odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Kunów w § 27 ust. 1 uchwały omyłkowo/zbędnie wskazano ww. symbole.

3. Występuje nieścisłość pomiędzy rysunkiem zmiany planu a jego legendą w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Legenda informuje, iż tereny te oznaczone są symbolami MN.1 – MN.22, tymczasem rysunek wskazuje, że są one oznaczone symbolami MN.1 – MN.23, w tym MN.11a.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Kunów nieścisłość ta stanowi oczywistą omyłkę. Prawidłowe oznaczenia wskazano w treści rysunku zmiany planu – symbole od MN.1 do MN.23, w tym MN.11a oraz w tekście uchwały.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Kunów zawarte w odpowiedziach z dnia 24 listopada 2021 r., znak: IGP.6721.30.2021.BG oraz z dnia 29 listopada 2021 r., znak: jw., na punkty 1, 2, 4 (w części dotyczącej obsługi komunikacyjnej terenów U.3, PU.1), 5 i 7b wszczęcia postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym

niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski