



Gmina Kunów



Kunów, dnia 27 lipca 2022 roku

Znak sprawy: ZP.I.271.17.2022

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Budowa skateparku, siłowni zewnętrznej oraz placu zabaw przy ul. Laski w Kunowie” (Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00228044/01 z dnia 2022-06-28).**

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej  
oraz o ponownej ocenie ofert**

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 oraz z 2022 roku poz. 1079) Zamawiający - Gmina Kunów informuje o unieważnieniu przeprowadzonej czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.I.271.17.2022 pod nazwą: „Budowa skateparku, siłowni zewnętrznej oraz placu zabaw przy ul. Laski w Kunowie”**, dokonanej w dniu 21 lipca 2022 roku, oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po zakończeniu czynności ponownej oceny i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający niezwłocznie prześle odrębnym pismem zawiadomienie o wyniku oceny wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 21 lipca 2022 roku dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, to jest oferty numer 2 złożonej przez Wykonawcę Patent Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Marianowicach, Zakrzew, jednocześnie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych informując o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, który polegał na tym, iż Zamawiający zaniechał

wzewwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z art. 274 ust. 1 i art. 119 w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia z postępowania, w sytuacji gdy Wykonawca ten w złożonej przez siebie ofercie wskazał, że będzie polegał na zasobach innych podmiotów.

W świetle powyższego Zamawiający jest obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Mając na względzie powyższe Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienie może być udzielone Wykonawcy wybranemu wyłącznie zgodnie z przepisami ustawy. Nie jest możliwe zatem udzielenie zamówienia Wykonawcy, jeżeli w toku postępowania działania Zamawiającego zostały dokonane z naruszeniem przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Celem wszczętego postępowania jest bowiem zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 punkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zasada równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, a uprawnienie to wywieść można z powołanych wyżej przepisów. Stanowisko Zamawiającego potwierdzają również między innymi poniższe wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

„W wyroku z dnia 23 września 2010 roku (sygn. akt: KIO 1939/10) Izba wskazała, że zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Nie podzieliła przy tym poglądu odwołującego, który wskazywał w tym zakresie, że niedopuszczalne jest ponowne wykonywanie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. Izba wskazała, że mogłoby dojść do sytuacji, w której zamawiający, wiedząc, że dokonał pewnych czynności z naruszeniem prawa, utrzymałby je w mocy mimo ich wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaś ich zgodność z przepisami ustawy”.

„Również oddalając odwołanie w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 roku (sygn. akt: KIO 1542/20), Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy

poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa”.

„Zgodnie z wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2020 roku (sygn. akt: KIO 1542/20) biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.