



Kunów, dnia 1 lipca 2022 roku

Znak sprawy: ZP.I.271.16.2022

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Dowóz dzieci z terenu gminy Kunów do Publicznej Szkoły Podstawowej imienia Antoniego Hedy „Szarego” w Kunowie, Publicznego Przedszkola w Kunowie, Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Janiku, Publicznej Szkoły Podstawowej w Wymysłowie” (Numer ogłoszenia BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00216691/01 z dnia 2022-06-21).**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Gmina Kunów - jako Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 oraz z 2022 roku poz. 1079) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.I.271.16.2022 na „Dowóz dzieci z terenu gminy Kunów do Publicznej Szkoły Podstawowej imienia Antoniego Hedy „Szarego” w Kunowie, Publicznego Przedszkola w Kunowie, Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Janiku, Publicznej Szkoły Podstawowej w Wymysłowie”** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 punkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 oraz z 2022 roku poz. 1079), to jest oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia**

W terminie składania ofert, to jest do dnia 29 czerwca 2022 roku do godziny 10:00 na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą na ePUAP (Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) Zamawiającego wpłynęły 3 oferty:

- oferta numer 1 - TRAVELLER BUS ARTUR PAWEŁKIEWICZ z siedzibą w Kielcach o godzinie 13:01 w dniu 26 czerwca 2022 roku,
- oferta numer 2 - OPARKA „DVL” Opara Łukasz z siedzibą w Korczyniu, Strawczyn o godzinie 12:49 w dniu 28 czerwca 2022 roku,
- oferta numer 3 - W&J TRANS Usługi Transportowe Krzysztof Bawoł z siedzibą w Sobowie, Ożarów o godzinie 23:40 w dniu 28 czerwca 2022 roku.



Zestawienie ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena brutto zawarta w ofertach [w zł.]	Posiadanie minimum jednego pojazdu przeznaczonego do przewozu uczniów, wyposażonego w ruchome antypoślizgowe najazdy ułatwiające wprowadzenie wózka inwalidzkiego do wnętrza pojazdu	Uwagi
1	TRAVELLER BUS ARTUR PAWEŁKIEWICZ z siedzibą w Kielcach	297.302,40	TAK	
2	OPARKA „DVL” Opara Łukasz z siedzibą w Korczynie, Strawczyn	410.469,12	TAK	
3	W&J TRANS Usługi transportowe Bawoł Krzysztof z siedzibą w Sobowie, Ożarów	_____		

Oferta z najniższą ceną to oferta numer 1 złożona przez Wykonawcę TRAVELLER BUS ARTUR PAWEŁKIEWICZ z siedzibą w Kielcach.

Na realizację przedmiotowego zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości **190.112,66 zł brutto**. Natomiast Wykonawca TRAVELLER BUS ARTUR PAWEŁKIEWICZ z siedzibą w Kielcach, zaferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę łączną brutto: **297.302,40 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt siedem tysięcy trzysta dwa złote 40/100)**. Wartość zaferowana przez wyżej wymienionego Wykonawcę przekracza znacznie kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę numer 3. Uzasadnienie odrzucenia powyższej oferty znajduje się w dalszej treści zawiadomienia.

Przepis art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia jednej z określonych w nim przesłanek. Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem Zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Określony w art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych katalog obligatoryjnych podstaw unieważnienia ma charakter zamknięty, pozostałe określone w art. 256 - 258 ustawy Prawo



zamówień publicznych przesłanki unieważnienia są bowiem fakultatywne (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strona 764).

Stosownie do art. 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawana jest przez Zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty Zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i - jeżeli dotyczy - kosztu. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może zostać ujawniona przed upływem lub po upływie terminu składania ofert, lecz przed otwarciem ofert (art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych). Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru



oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („Zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strony 764-765).

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty numer 3:**

Oferta numer 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 6 w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający w rozdziale XIV ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 21 czerwca 2022 roku wskazał, że „Oferta ma być sporządzona w języku polskim i złożona, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt.1, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortalu i Instrukcji użytkownika. Ofertę należy złożyć w oryginale”.

Przy otwarciu oferty numer 3 Zamawiający odszyfrował ofertę Wykonawcy w sposób prawidłowy (komunikat na miniPortalu „Rezultat deszyfrowania: plik odszyfrowany poprawnie”). Po pobraniu oferty na dysk komputera okazało się, że dokumenty składające się na ofertę są zapisane w formacie xml i że na ofertę składają się jedynie pliki z samym podpisem elektronicznym, bez oryginalnego pliku.

Przepis art. 226 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiera nakaz dla Zamawiającego odrzucenia oferty, jeżeli spełniona została co najmniej jedna przesłanka odrzucenia. Zamawiający nie może zatem odstąpić od odrzucenia oferty, jeśli wypełniona została co najmniej jedna przesłanka odrzucenia wskazana w art. 226 ust. 1 punkt 1 - 18 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odrzucenie oferty następuje na etapie badania i oceny ofert. Oferty, które zostają odrzucone, nie są uwzględniane w rankingu ofert, niemniej jednak są uznawane za złożone w ramach postępowania. Oznacza to, że oferty odrzucone powinny być ujawnione niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej (art. 253 ust. 1 punkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Przepis ten nakazuje podać powody odrzucenia oferty poprzez wskazanie uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonania tej czynności (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strona 712).



Przesłanka z art. 226 ust. 1 punkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych reguluje szeroki zakres możliwych okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty, których przyczyną jest niezastosowanie lub niepełne zastosowanie wymagań Zamawiającego co do sposobu sporządzenia lub przekazania oferty, w szczególności przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W dużym uproszczeniu istotą regulacji z art. 226 ust. 1 punkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jest usankcjonowanie tych wymogów Zamawiającego, które dotyczą aspektów technicznych sporządzania i składania oferty oraz wymaganych środków komunikacji. Z treści art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że Zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z Wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. Jak wynika z powyższego, to Zamawiający określa wymagania dotyczące sposobu sporządzania i przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jednak czyni to w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wydanego na podstawie art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przykładowo, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty w następujących przypadkach:

- 1) złożenia oferty w postaci elektronicznej niezgodnie z treścią rozporządzenia wydanego na podstawie art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest bez pośrednictwa systemu teleinformatycznego spełniającego wymogi wskazane w rozporządzeniu (i wbrew nakazowi Zamawiającego), a zamiast tego – przekazanie oferty pocztą elektroniczną,
- 2) przekazanie oferty w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego (pliku o niewłaściwym formacie danych).

Podkreślić jednak należy, że przesłanka odrzucenia oferty, o jakiej mowa w art. 226 ust. 1 punkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie upoważnia Zamawiającego do odrzucania oferty Wykonawcy wyłącznie na podstawie zastosowanych przez Wykonawcę graficznych odwzorowań formularza oferty (polegających na zamieszczeniu przez Wykonawcę innego układu graficznego, wyboru czcionki, kształtu tabel i tym podobne), jeżeli treść tej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, a oferta została sporządzona lub przekazana za pomocą wymaganych środków komunikacji (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strony 717-718).

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.