

Znak sprawy: ZP.I.271.1.2022

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Kunów i jednostek organizacyjnych Gminy Kunów w okresie od 01.04.2022 r. do 31.12.2024 r.” (Numer ogłoszenia BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00018003/01 z dnia 2022-01-13).

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Kunów - jako Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 i 2054) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.I.271.1.2022 na „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Kunów i jednostek organizacyjnych Gminy Kunów w okresie od 01.04.2022 r. do 31.12.2024 r.”** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 punkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 i 2054), to jest oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia

W terminie składania ofert, to jest do dnia 21 stycznia 2022 roku do godziny 10:00 na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą na ePUAP (Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez Bank Spółdzielczy z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim o godzinie 15:09 w dniu 20 stycznia 2022 roku. Wykonawca zaoferował roczną cenę obsługi bankowej w wysokości **95.315,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt pięć tysięcy trzysta piętnaście złotych 00/100)**. Zamawiający ogłosił postępowanie na okres 33 miesięcy (2 lata i 9 miesięcy), przeznaczając na jego realizację kwotę w wysokości: **150.000,00 zł brutto**. Natomiast całkowity koszt obsługi bankowej za okres 33 miesięcy, przy uwzględnieniu ceny 95.315,00 zł za rok, wynosi 262.116,25 zł. Wartość zaoferowana przez wyżej wymienionego Wykonawcę, przekracza znacznie kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Stosownie do art. 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawana jest przez Zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na

stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty Zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i - jeżeli dotyczy - kosztu. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może zostać ujawniona przed upływem lub po upływie terminu składania ofert, lecz przed otwarciem ofert (art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych). Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („Zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strony 764-765).

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.