



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



Kunów, dnia 6 maja 2024 roku

Znak sprawy: ZP.I.271.4.2024

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadań pn.: Zadanie nr 1 pn.: „Przebudowa drogi nr 336047T ul. Partyzantów w Kunowie” Zadanie nr 2 pn.: „Rozbudowa drogi nr 336047T ul. Ogrodowej w Kunowie” Zadanie nr 3 pn.: „Przebudowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Janiku” Zadanie nr 4 pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej w Prawęcinnie” (Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00272039/01 z dnia 2024-04-04).

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w ramach zadania nr 1

Gmina Kunów - jako Zamawiający, działając na podstawie art. 259 i art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku poz. 1605 i 1720) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.I.271.4.2024 na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadań pn.: Zadanie nr 1 pn.: „Przebudowa drogi nr 336047T ul. Partyzantów w Kunowie” Zadanie nr 2 pn.: „Rozbudowa drogi nr 336047T ul. Ogrodowej w Kunowie”**



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



Zadanie nr 3 pn.: „Przebudowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Janiku”
Zadanie nr 4 pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej w Prawęcinnie” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji w ramach zadania nr 1.

Postępowanie w ramach zadania nr 1 zostało unieważnione na mocy art. 255 punkt 3 w związku z art. 259 i art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku poz. 1605 i 1720), to jest oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia

W terminie składania ofert, to jest do dnia 12 kwietnia 2024 roku do godziny 10:00 na Platformę e-Zamówienia wpłynęło 5 ofert:

- oferta numer 1 - Biuro Obsługi Inżynierskiej „TECHNOPROJEKT” Piotr Wojtan, z siedzibą w Śnieżkowicach, Waśniów o godzinie 07:25 w dniu 10 kwietnia 2024 roku,
- oferta numer 2 - Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, z siedzibą w Piotrkowicach, Chmielnik o godzinie 13:45 w dniu 11 kwietnia 2024 roku,
- oferta numer 3 - MTO PROJEKT Milena Olichwirowicz-Tomala, z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, o godzinie 08:35 w dniu 12 kwietnia 2024 roku,
- oferta numer 4 - Pax-Tech Piotr Aksamit, z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, o godzinie 09:09 w dniu 12 kwietnia 2024 roku,
- oferta numer 5 - P.W. „ARKADA DELA” E. Dygas, z siedzibą w Radomiu, o godzinie 09:55 w dniu 12 kwietnia 2024 roku.



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



Zestawienie ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Nr zadania	Cena brutto zawarta w ofertach [w zł.] [C]	Kryterium limit kar umownych [KL]	Kryterium kara umowna za zwłokę w terminowym wykonaniu umowy [KT]	Uwagi
1	Biuro Obsługi Inżynierskiej „TECHNOPROJEKT” Piotr Wojtan z siedzibą w Śnieżkowicach, Waśniów	3	5.600,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 100,00 zł w formie przelewu bankowego
		4	15.400,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 200,00 zł w formie przelewu bankowego
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, Chmielnik	1	89.790,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 700,00 zł w formie przelewu bankowego
		2	95.940,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 1.000,00 zł w formie przelewu bankowego



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



		3	13.530,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 100,00 zł w formie przelewu bankowego
		4	17.220,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 200,00 zł w formie przelewu bankowego
3	MTO PROJEKT Milena Olichwirowicz-Tomala z siedzibą w Ostrowcu Św.	1	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy Pzp			
		2				
4	Pax-Tech Piotr Aksamit z siedzibą w Ostrowcu Św.	1	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy Pzp			
		2	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 224 ust. 6			



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



5	P.W. „ARKADA DELA” E. Dygas z siedzibą w Radomiu	3	10.000,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 100,00 zł w formie przelewu bankowego
		4	30.000,00	20 %	0,2 %	wadium w kwocie 200,00 zł w formie przelewu bankowego

Na realizację przedmiotowego zamówienia Zamawiający przeznaczył łącznie kwotę w wysokości **194.376,00 zł brutto**, w tym w podziale na poszczególne zadania:

Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadań pn.:

- **Zadanie nr 1 pn.:** „Przebudowa drogi nr 336047T ul. Partyzantów w Kunowie” - 57.876,00 zł brutto
- **Zadanie nr 2 pn.:** „Rozbudowa drogi nr 336047T ul. Ogrodowej w Kunowie” - 109.500,00 zł brutto
- **Zadanie nr 3 pn.:** „Przebudowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Janiku” - 9.000,00 zł brutto
- **Zadanie nr 4 pn.:** „Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej w Prawężynie” - 18.000,00 zł brutto



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

- a) oferta numer 3 w ramach zadania numer 1 i 2 Wykonawcy: MTO PROJEKT Milena Olichwirowicz-Tomala z siedzibą w Ostrowcu Św. - na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 14 w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- b) oferta numer 4 w ramach zadania numer 1 i 2 Wykonawcy: Pax-Tech Piotr Aksamit z siedzibą w Ostrowcu Św. - na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (zadanie numer 1) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z art. 224 ust. 6 (zadanie numer 2).

Uzasadnienie odrzucenia oferty numer 3 w ramach zadania numer 1 i 2, oraz oferty numer 4 w ramach zadania numer 2 jest zawarte w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2, 3 i 4 z dnia 6 maja 2024 roku. Natomiast uzasadnienie odrzucenia oferty numer 4 w ramach zadania numer 1 znajduje się w dalszej treści zawiadomienia.

Oferta z najniższą ceną w ramach zadania numer 1 po odrzuceniu ofert numer 3 i 4, to oferta numer 2 złożona przez Wykonawcę Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, Chmielnik. Wykonawca zaoferował wykonanie zadania numer 1 za cenę brutto: **89.790,00 zł. (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt złotych 00/100)**. Wartość zaoferowana przez wyżej wymienionego Wykonawcę przekracza znacznie kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania numer 1 i nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Stosownie do art. 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawana jest przez Zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty Zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i - jeżeli dotyczy - kosztu. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może zostać ujawniona przed upływem lub po upływie terminu składania ofert, lecz przed otwarciem ofert (art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych). Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



dotychczasowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („Zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strony 764-765).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty numer 4 w ramach zadania numer 1:

Oferta numer 4 w ramach zadania numer 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19 kwietnia 2024 roku wystąpił do Wykonawcy Pax-Tech Piotr Aksamit z siedzibą w Ostrowcu Św. (jako pierwszego w rankingu ofert) poprzez Platformę e-Zamówienia wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych w ramach zadania numer 1, na co posiada potwierdzenie wygenerowane z Platformy e-Zamówienia. W wezwaniu Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin złożenia podmiotowych środków dowodowych do dnia 25 kwietnia 2024 roku do godziny 11:00. Termin wyznaczony przez Zamawiającego był terminem wystarczającym i zgodnym z odpowiednimi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a wezwanie zostało sformułowane w sposób precyzyjny. W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał żadnych dokumentów.

Następnie Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 26 kwietnia 2024 roku wystąpił do wyżej wymienionego Wykonawcy powtórne wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w ramach zadania numer 1, na co posiada potwierdzenie wygenerowane z Platformy e-Zamówienia. W wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, Zamawiający ponownie nie otrzymał od Wykonawcy podmiotowych środków dowodowych w zakresie zadania numer 1.

Należy podkreślić, że w dniach od 19 kwietnia 2024 roku do 30 kwietnia 2024 roku Zamawiający nie odnotował żadnych problemów z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia, na stronie Urzędu Zamówień Publicznych nie pojawił się żaden komunikat dotyczący problemów czy przerw w jej działaniu, co zwykle ma miejsce w tego rodzaju przypadkach. A zatem Wykonawca miał faktyczną możliwość przesłania Zamawiającemu wskazanych w wezwaniach dokumentów. Ponadto Wykonawca zapoznając się z informacją



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



z sesji otwarcia ofert, udostępnioną przez Zamawiającego po otwarciu ofert na Platformie e-Zamówienia i widząc, że złożył najkorzystniejszą ofertę w ramach zadania numer 1, mógł spodziewać się otrzymania od Zamawiającego takiego wezwania.

W przypadku niezłożenia w terminie podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający ma obowiązek dodatkowo wezwać do ich uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp (chyba że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu). Pomimo wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca w dalszym ciągu nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Przepis art. 226 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiera nakaz dla Zamawiającego odrzucenia oferty, jeżeli spełniona została co najmniej jedna przesłanka odrzucenia. Zamawiający nie może zatem odstąpić od odrzucenia oferty, jeśli wypełniona została co najmniej jedna przesłanka odrzucenia wskazana w art. 226 ust. 1 punkt 1 - 18 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odrzucenie oferty następuje na etapie badania i oceny ofert. Oferty, które zostają odrzucone, nie są uwzględniane w rankingu ofert, niemniej jednak są uznawane za złożone w ramach postępowania. Oznacza to, że oferty odrzucone powinny być ujawnione niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej (art. 253 ust. 1 punkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Przepis ten nakazuje podać powody odrzucenia oferty poprzez wskazanie uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonania tej czynności (porównaj Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, strona 712).

Jak podkreślono w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, W. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021 „Zgodnie z art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.



Zadanie dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg



Ministerstwo
Edukacji i Nauki



Zadanie dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Program „Inwestycje w oświacie - wsparcie trwających inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzące jednostki systemu oświaty”.



POLSKI
ŁĄD



125 ust. 1 (w tym JEDZ), lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego Wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 ustawy Pzp oraz art. 125-128 ustawy Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia - a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) - skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych). Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa (**jednokrotnie**) Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta Wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.